

可视化摘要

加强 ICANN 问责制 跨社群工作组 (CCWG)

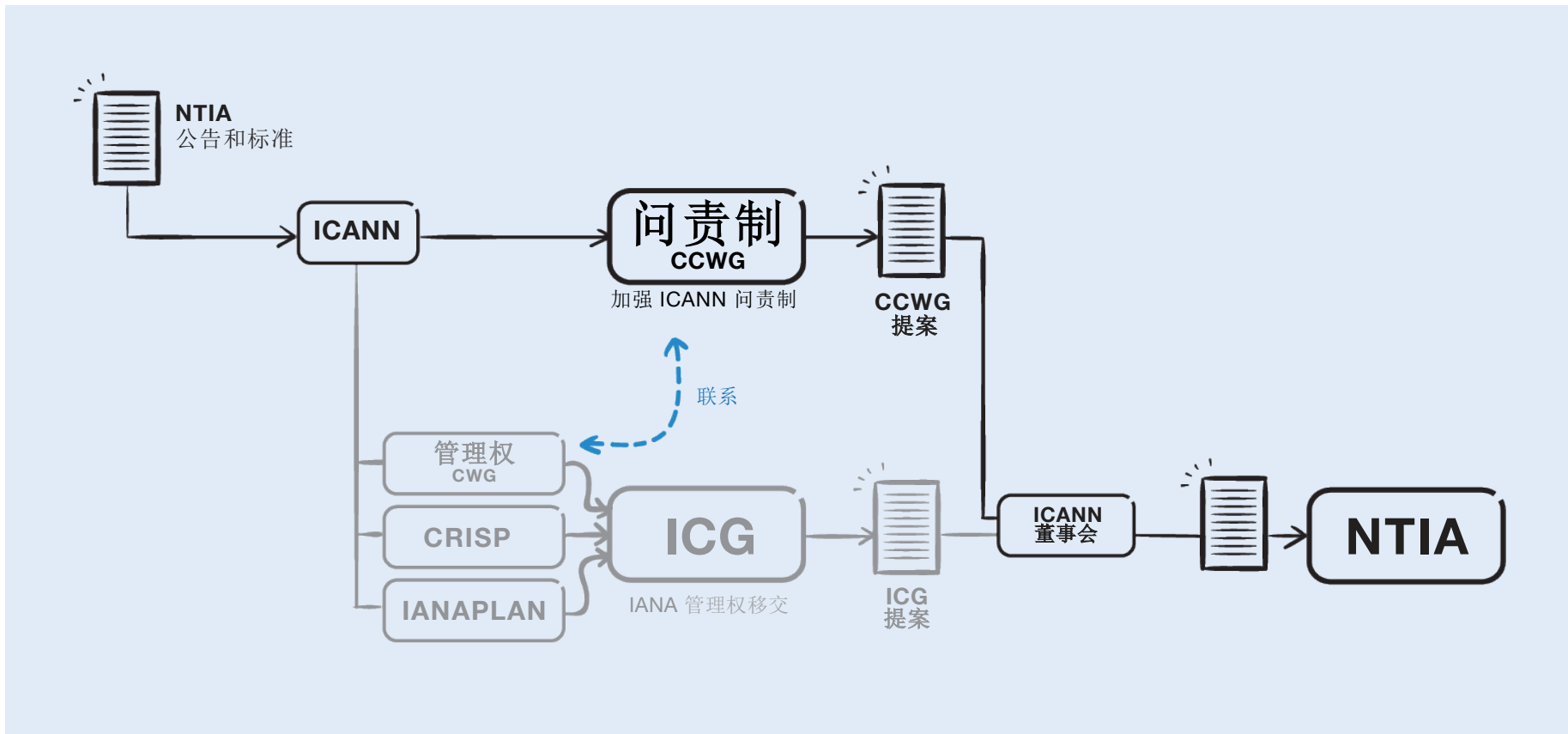
工作阶段 1 — 第 2 份提案草案征询公众意见

2015 年 8 月 3 日

本文件概述和解释了上述提案中的关键点。其中的摘要和图表介绍了完整提案中的主要建议。
本文件可根据该提案的修订进行更新。

双轨道平行流程

由于美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布其打算移交 IANA 职能的管理权，ICANN 社群在工作中一直采用双轨道平行流程。ICG 最终完成了其 IANA 管理权移交提案的临时草案，加强 ICANN 问责制跨社群工作组也已最终完成了其工作阶段 1 的第 2 份提案草案。



目标

问责制 **CCWG** 预计将针对其所有利益相关方提交加强 **ICANN** 问责制的提案。

职责范围

工作阶段 1 – 关注加强 **ICANN** 问责制的机制，这些机制必须在 **IANA** 管理权移交流程时间段内确立并实施。

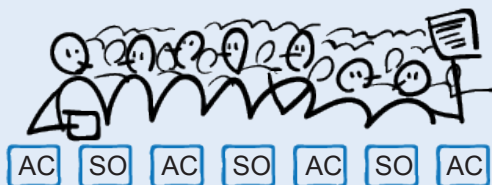
工作阶段 2 – 关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 **IANA** 管理权移交流程时间段的问责制主题。

ICANN 社群和董事会

ICANN 社群由三个支持组织 (**SO**) 和四个咨询委员会 (**AC**) 组成，它们分别代表关键利益相关方。**ICANN** 董事会拥有批准或否决政策建议的最终决定权，支持组织则负责拟定政策建议并上报给董事会。咨询委员会就特定的问题或政策领域正式为 **ICANN** 提供建议。问责制 **CCWG** 的大多数工作都集中于确保董事会（和 **ICANN** 员工）对这些利益相关方的责任，但也解决社群问责制问题。

当前的问责制框架

问责制 CCWG 确定了构成改进 ICANN 问责制所需机制的四大基石。



ICANN 社群

由三个支持组织 (SO) 和四个咨询委员会 (AC) 组成。



ICANN 董事会

拥有批准或否决 SO 拟定的政策建议的最终决定权。
AC 就特定的问题或政策领域正式为 ICANN 提供建议。



原则

通过其章程来保证 ICANN 的使命、义务和核心价值。



独立申诉机制

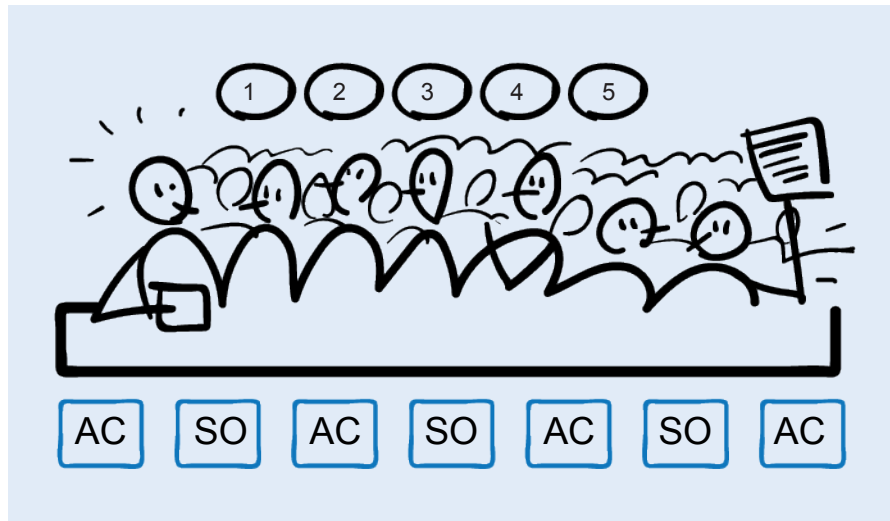
授权进行审核并提供必要的纠正。

升级路径和现状

问责制 CCWG 建议为多利益相关方社群提供更多治理权力，详述如下。这些权力旨在取代与美国政府之间的历史性关系所提供的后盾。

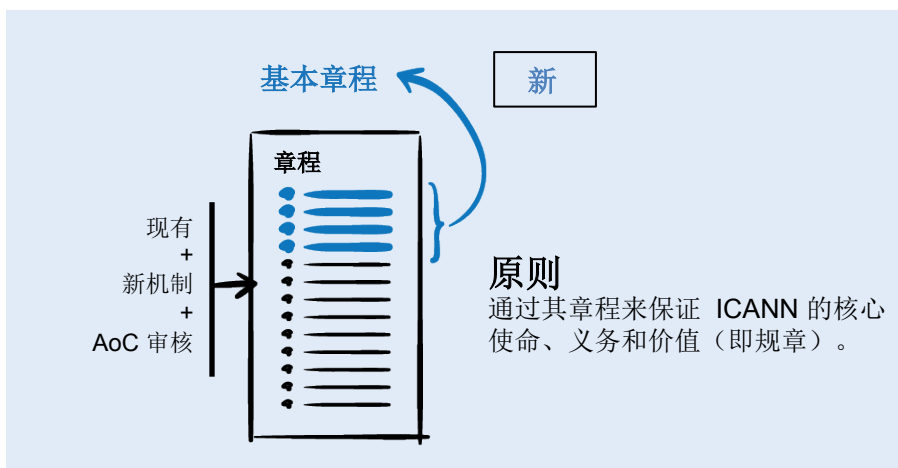
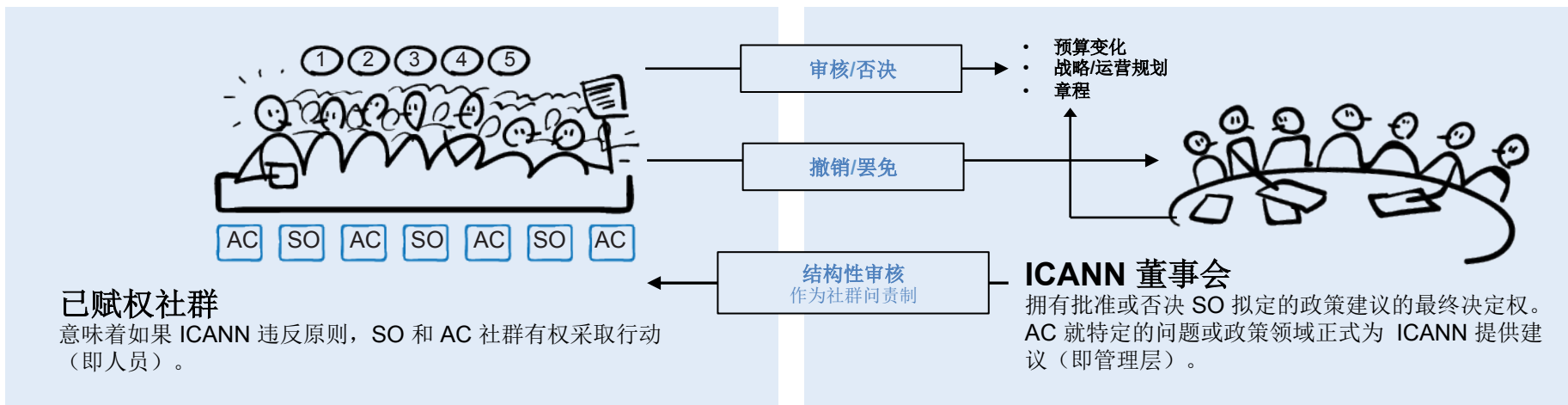
在 ICANN 董事会与 ICANN 社群之间存在实质性分歧的情况下，这些权力旨在在升级路径中提供追索权，不会更改或干涉 ICANN 的日常运营。

此外，这些权利不会影响当前社群运营的现状，也不会给他们带来新的风险。



提议的问责机制加强措施

问责制 CCWG 确定了构成改进 ICANN 问责制所需问责机制的基石所需的改进。

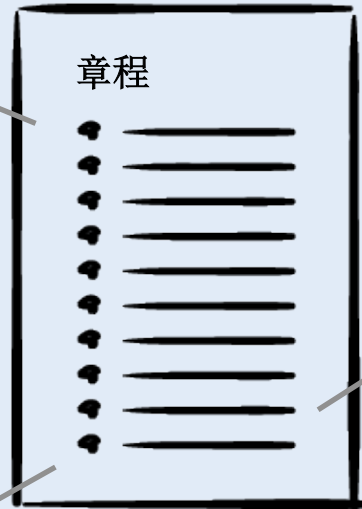


原则：ICANN 的使命、义务和价值

ICANN 的章程是其问责制的核心，要求 ICANN 仅在其有限使命范围内行事，并根据某些基本原则开展其活动。问责制 CCWG 提议对章程进行以下修订。

ICANN 的使命声明中描述了该组织的活动范围。问责制 CCWG 建议更好地描述 ICANN 的行事范围，并明确 ICANN 不能做章程中未明确允许的任何事。

ICANN 的核心价值指引 ICANN 的决策和行动。问责制 CCWG 建议将现有的核心价值条款划分为“义务”和“核心价值”。



ICANN 的《义务确认书》(AoC) 要求社群进行定期审核，以提供改进建议。问责制 CCWG 提议将 AoC 的各个方面和 AoC 审核纳入 ICANN 章程。

原则：基本章程

ICANN 章程通常会根据董事会的三分之二多数票通过的决议进行更改。问责制 CCWG 提议修改 ICANN 章程以确立一套基本章程，这些基本章程可提供特殊保护，并且只能在获得社群的较高票决事先批准后才能修改。

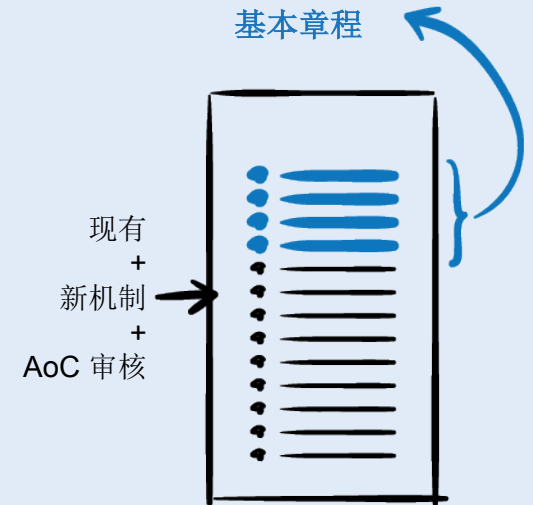
问责制 CCWG 建议将以下内容确立为基本章程：

1. 使命/义务/核心价值；
2. 独立审核流程框架；
3. 修订基本章程的方式
4. 社群机制作为专属会员模型
5. 社群重审/否决预算或战略/运营规划、重审/否绝对 ICANN 章程的修订、对个别 ICANN 董事予以免职和罢免整个 ICANN 董事会的权力
6. 管理权 CWG 的提案要求的 IANA 职能审核和分离流程；
7. 移交后的 IANA 治理和客户常任委员会结构（也是管理权 CWG 的提案要求的）。

当前



提议的



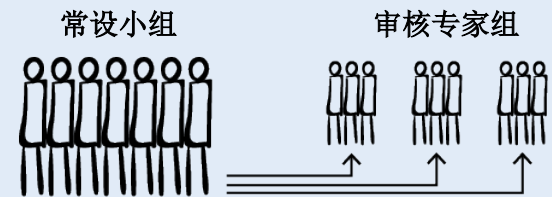
申诉机制：独立审核流程

问责制 CCWG 建议大大改进 ICANN 的现有独立审核流程 (IRP)，据此受到违反 ICANN 章程的 ICANN 董事会作为（或不作为）实质影响的任何个人或实体可申请对该行动进行独立的第三方审核。

核心建议是成立一个**常任专家组**，完全独立地履行 ICANN 社群的争议解决职权。对于每项争议，将从常任专家组中抽调 3 名成员成立一个较小的**审核专家组**。

IRP 的角色和范围

- 确定 ICANN 的行动（或不作为）是否违反其章程
- 在流程特定“专家组”中调解有争议的决策
- 听取涉及专属会员权利的主张



常设小组

- 构成：** 7 位成员（最少）。
- 选拔：** ICANN 组织社群确定和提议候选成员，由董事会确定。
- 专长：** 大量法律专业知识；了解 ICANN 和 DNS 的运营；根据请求访问其他专家。
- 多样性：** 尽合理的努力实现多样性，包括来自 ICANN 领域的最多 2 位专家组成员。

审核专家组

- 构成：** 3 位决策者。
- 选拔：** 从常任专家组中选拔。各方各推选 1 位专家组成员，再由这 2 位成员推选第 3 位成员。
- 专长：** 与所涉及的争议相关；根据请求访问其他专家。
- 决策：** 在法律允许的范围内，对 ICANN 具有约束力（可由整个专家组提出上诉）。可能的决策有：
- 1) 作为/不作为符合/不符合章程
 - 2) 有关专属会员权利的实质性决策

申诉机制：重审请求

问责制 CCWG 针对 ICANN 重审请求 (RFR) 流程提出了一系列的关键改革举措，据此受到 ICANN 董事会作为（或不作为）实质影响的任何个人或实体都可以要求对董事会所采取的行动进行审核或重审。

拟定推行的主要改革包括：

扩大许可请求的范围，纳入与 ICANN 的使命、义务或核心价值相矛盾的董事会或员工作为或不作为。

将提交重审请求的期限从 15 日延长至 30 日。

缩小了即决驳回的理由范围，且 ICANN 董事会必须对所有请求做出决定（而不是由处理员工问题的委员会决定）。

要求 ICANN 董事会在收到董事会治理委员会的建议后对所有请求做出决定（而不是 BGC 决定）。

为 ICANN 监察官分派对请求进行初步实质性评估的任务，以协助董事会治理委员会提出建议。

在整个董事会做出最终决定之前，**为提出请求者提供反驳**董事会治理委员会建议的机会。

提供加强的透明度要求以及发布决定的固定截止时间。

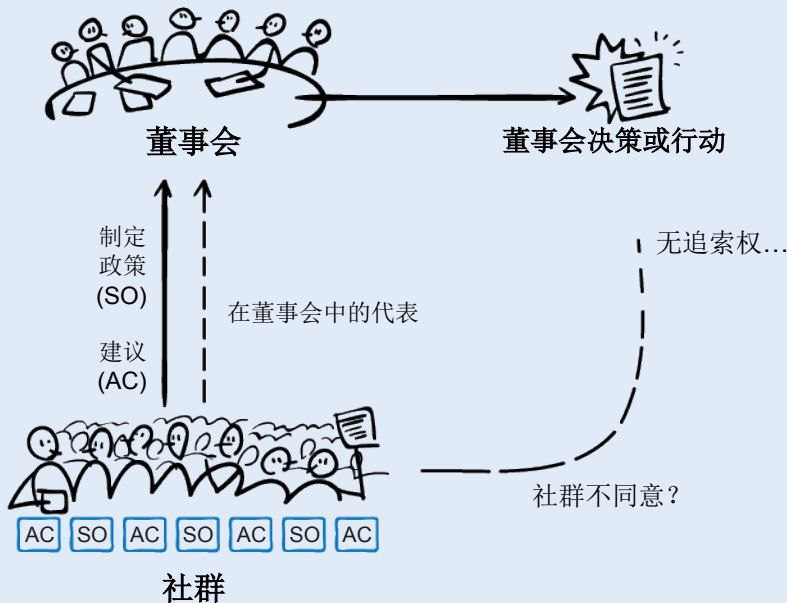
社群机制作为专属会员模型

为组织社群并使社群具有可以行使的权力，深入研究了很多人公司结构和法律机制，总体上，要求任何管辖区域都有“法律人格”。问责制 **CCWG** 建议采用社群机制作为专属会员模型。

SO/AC 共同参与行使其社群权力的社群机制将被纳入 **ICANN** 章程，并将作为 **ICANN** 的专属会员。SO/AC 根据社群机制做出的决策可直接决定社群机制作为专属会员 (**CMSM**) 权利的行使。

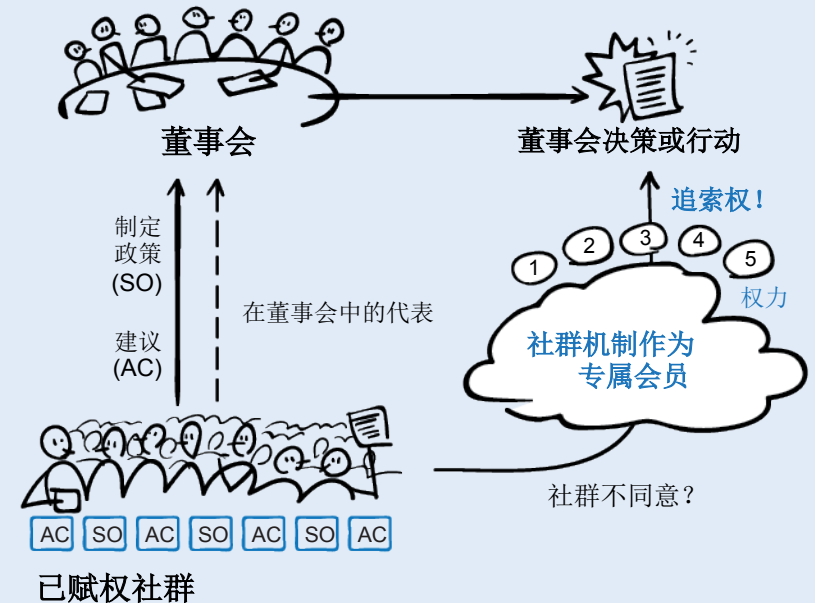
当前的

如果社群不同意董事会的决策或行动，它们没有提出质疑的追索权。



提议的

如果社群不同意董事会的决策或行动，它们可以通过 **CMSM** 行使其权力，从而提出质疑。



已赋权社群的权力

问责制 CCWG 建议赋予 ICANN 社群五项特权。



1. 重审/否决预算或战略/运营规划

通过这项权力，社群将可以在董事会批准战略/运营规划和预算之后（但在它们生效之前）做出考量并拒绝这些规划和预算。



2. 重审/否决对 ICANN “标准” 章程的修订

通过这项权力，社群将可以在董事会批准章程修订提案之后（但在修订生效之前）做出考量并拒绝该提案。



3. 批准对 “基本” 章程的修订

此项权力将作为为批准任何“基本”章程修订而设定的流程的一部分。它要求社群必须对任何修订表达积极赞同 – 这是董事会与社群之间共同决策的过程，此类修订可能需要获得较高票决。



4. 对个别 ICANN 董事予以免职

任命指定董事的社群组织可以终止其任期或启动更替流程。符合法律的一般方法是，任命机构同时也是免职机构。

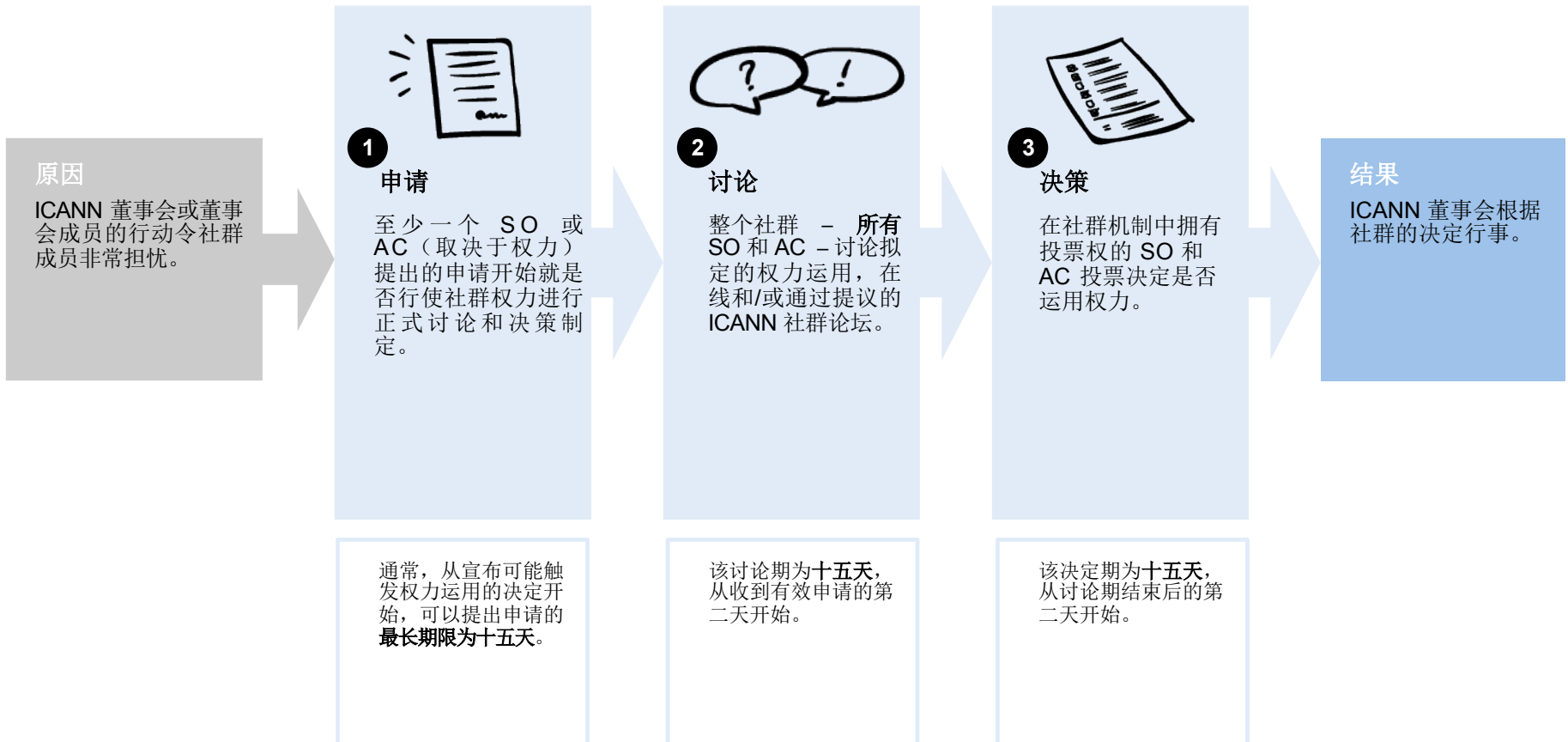


5. 罢免整个 ICANN 董事会

社群可以通过这项权力罢免整个 ICANN 董事会。（预计只能在特殊情况下使用）。

CMSM 模型：行使权力

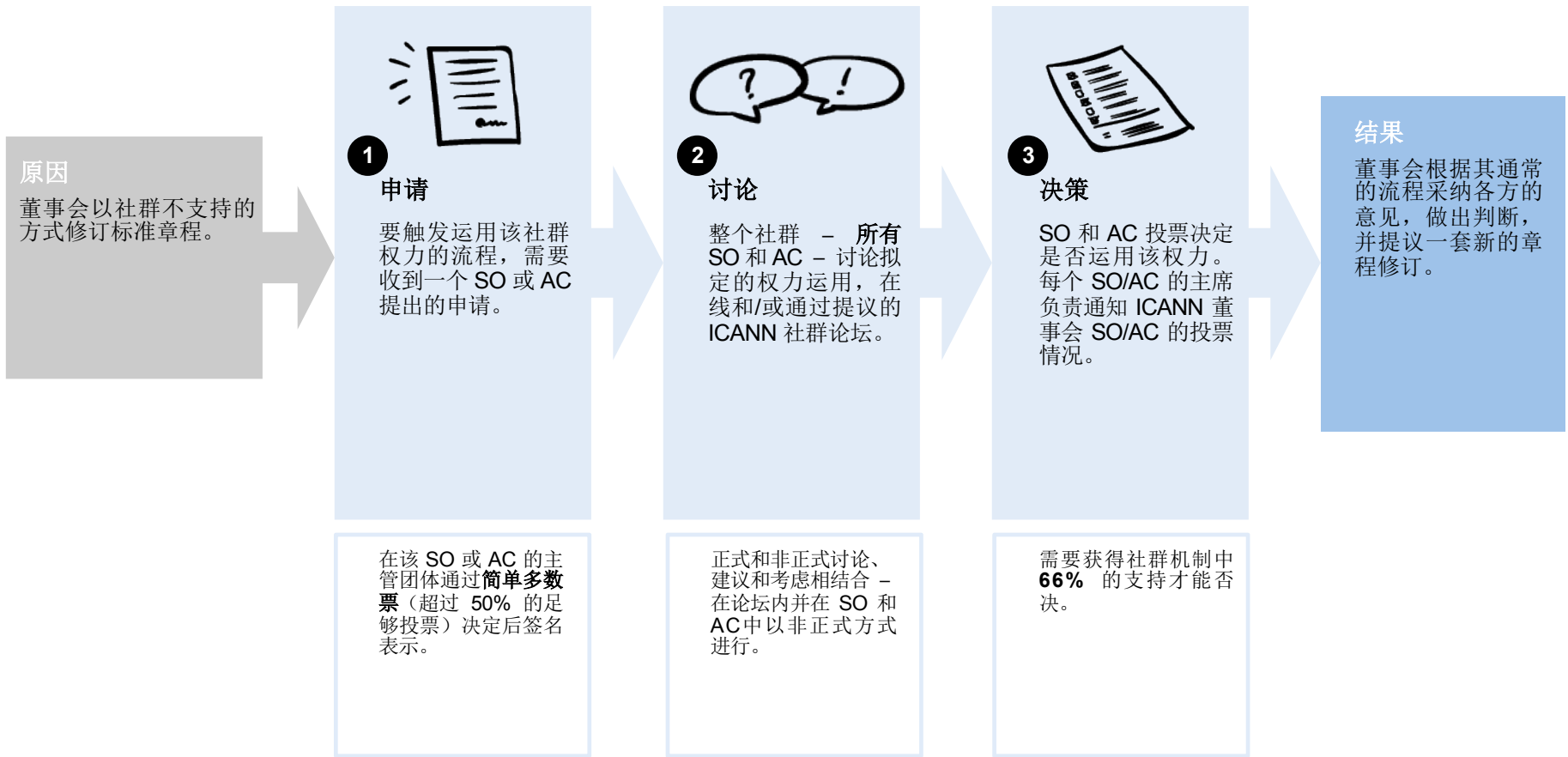
社群如何行使其权力？不同社群权力的行使可能需要采取与特定权力相关的独特步骤，但一般流程如下。



在这三步流程中，值得注意的例外情况是撤销 SO/AC 任命的 ICANN 董事的权力（需要在 SO/AC 中进行启动触发投票，才能开始考虑该流程）或共同批准对基本章程的修改的权力（该权力的运用由针对基本章程修订的任何提案自动触发）。罢免整个 ICANN 董事会需要两个 SO 或 AC（其中一个至少为 SO）签署申请。

示例：重申/否决对 ICANN “标准” 章程的修订

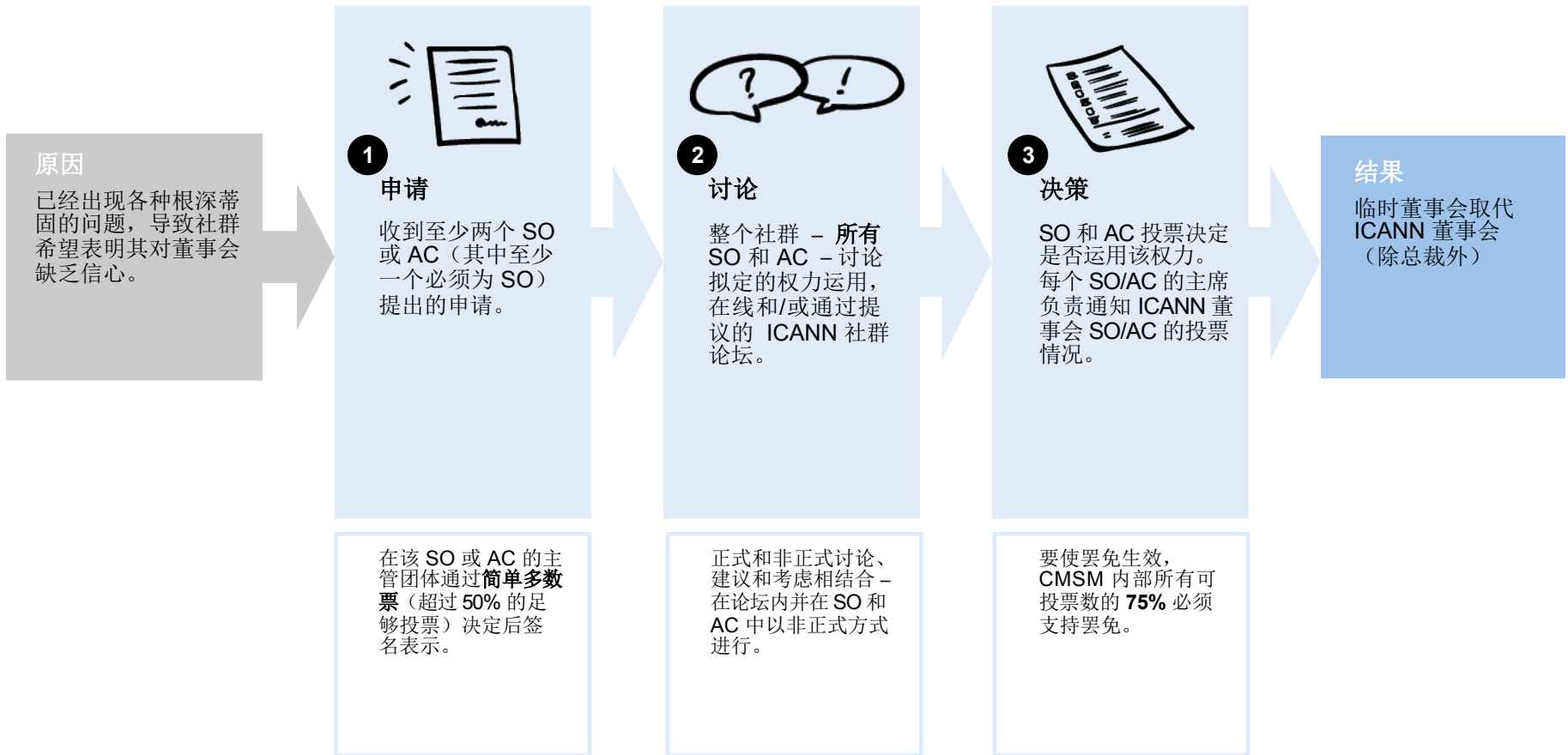
社群如何行使其权力？不同社群权力的行使可能需要采取与特定权力相关的独特步骤，但一般流程如下。



此项权力不允许社群重写董事会提议的章程修订：这是一个否决流程，董事会明确了解到 ICANN 社群并不支持。

示例：罢免整个 ICANN 董事会

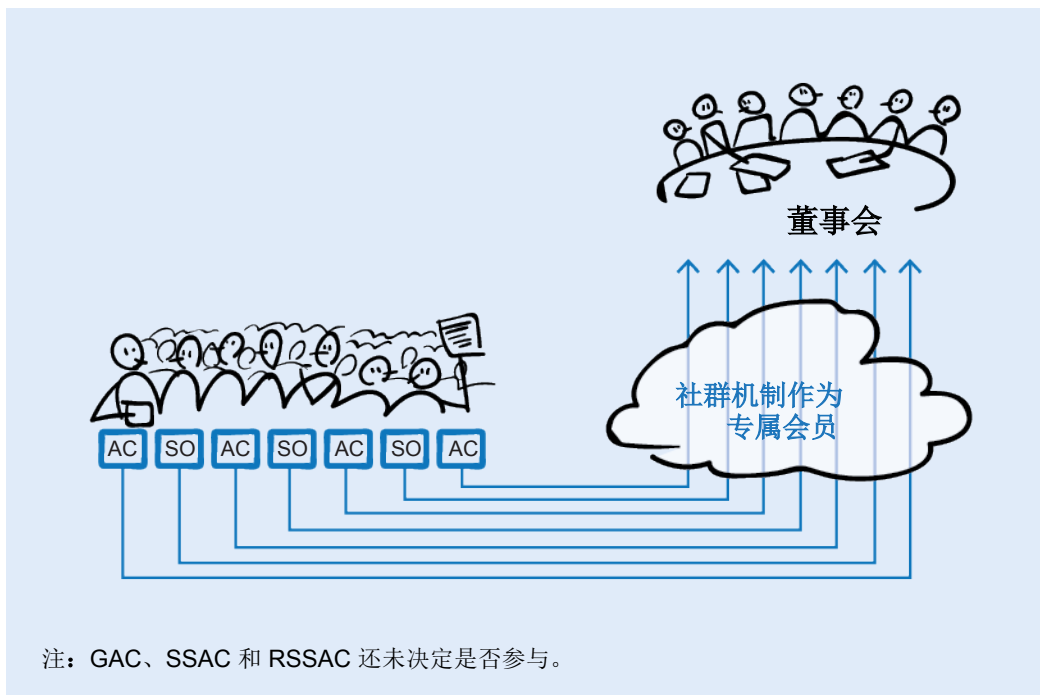
社群如何行使其权力？不同社群权力的行使可能需要采取与特定权力相关的独特步骤，但一般流程如下。



对社群机制的影响

问责制 CCWG 考虑了社群各个部分的决策权重。右侧的表格列出了问责制 CCWG 提议的投票权分配。

以专属会员身份参与投票的 SO/AC 可以根据 ICANN 章程中描述的专为此目的设立的一套规则进行投票。每个 SO/AC 负责根据这些规则制定其自己的投票流程。每个 SO/AC 的主席负责通知 ICANN 董事会 SO/AC 的投票或决策情况。累积投票和决定的传递由专属会员负责。



SO 或 AC	票数
地址支持组织 (ASO)	5
通用名称支持组织 (GNSO)	5
国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO)	5
政府咨询委员会 (GAC)	5
一般会员咨询委员会 (ALAC)	5
安全与稳定咨询委员会 (SSAC)	2
根服务器系统咨询委员会 (RSSAC)	2

压力测试

问责制 CCWG 章程的基本组成部分要求对建议的问责制加强措施进行压力测试。这些压力测试旨在确定在影响和/或缺陷情况下 ICANN 的稳定性，并评估可用于 ICANN 社群的现有和提议问责机制的适当性。

I



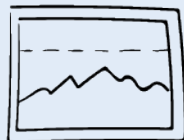
金融危机或破产

II



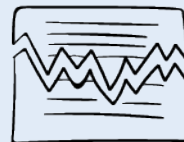
无法履行运营
义务

III



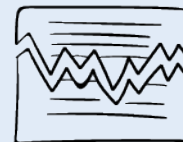
法律/立法行动

IV



问责制失效

V



无法对外部利益
相关方履行职责

运用压力测试确定了可能有必要的 ICANN 章程修订，以允许问责制 CCWG 将提议的问责机制评估为适当，从而满足确定的要求。

工作阶段和实施

问责制 CCWG 的工作划分为两个工作阶段。工作阶段 1 更改必须在 **NTIA** 移交 **IANA** 管理权之前实施或履行。

实施工作阶段 1 的可能轨道：

- 修订使命、义务和核心价值
- 制定基本章程
- 完成 IRP 流程改进
- 建立社群赋权机制并将社群权力纳入章程
- 将 AoC 审核纳入章程
- 完成重审流程改进

为工作阶段 2 考虑的要素：

- 完善 WS1 提案中的运营细节
- 进一步评估增进政府参与 ICANN 的措施
- 考虑管辖区的问题
- 加强 **SO/AC** 问责制
- 在 ICANN 组织内部建立透明度文化
- 考虑提高组织各个层级所有方面的多样性的措施
- 在其使命范围内定义 ICANN 整合人权影像分析的模式

2015 年

2016 年



与管理权 CWG 的关系

问责制 CCWG 认识到，与管理权 CWG 长期保持密切合作非常必要。管理权 CWG 提案的主要内容被认为需要取决于问责制 CCWG 的意见。

管理权 CWG 要求	问责制 CCWG 提案	是否满足要求?
ICANN 预算 社群在编制预算和审核考量方面的权利。	建议的社群权力：重审/否决预算或战略/运营规划	✓
ICANN 董事会 社群在任免成员以及罢免整个董事会的能力方面的权力。	建议的社群权力： 任免个别 ICANN 董事，罢免整个 ICANN 董事会	✓
ICANN 章程 将以下各项纳入 ICANN 章程：IANA 职能审核、客户常任委员会以及分离流程。	建议纳入 ICANN 章程。	✓
基本章程 在 ICANN 章程中规定以上所有机制作为基本章程。	建议纳入 ICANN 章程。	✓
独立审核小组 应适用于 IANA 职能，且对 TLD 管理机构开放。	将适用，除 ccTLD 授权/撤销和号码决策外。	✓