**Вступительное слово председателей: на пути к окончательному варианту предложения**

22 апреля 2015 г.

Сегодня рабочая группа ICANN, состоящая из представителей нескольких сообществ и отвечающая за связанную с распределением имен часть процесса передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA (CWG-Stewardship),[[1]](#footnote-1) выносит на общественное обсуждение свой второй черновой вариант предложения по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA от Национального управления по телекоммуникациям и информации (NTIA) Министерства торговли США международному сообществу нескольких заинтересованных сторон. Этот черновой вариант — подготовка почвы для ответа (окончательного варианта предложения) на соответствующий запрос координационной группы по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG).

В состав CWG-Stewardship, сформированной всего лишь шесть месяцев назад, входит 19 членов, назначенных организациями поддержки и консультативными комитетами ICANN, а также индивидуальные участники, количество которых постоянно увеличивается.[[2]](#footnote-2) Группа начала свою работу в октябре 2014 г. и к сегодняшнему дню провела 42 пленарных заседания, а также еще большее количество заседаний подгрупп.

Общественное обсуждение, последовавшее за декабрьской публикацией первого чернового варианта предложения CWG-Stewardship, ясно показало, что группе следовало более тщательно проработать детали своего предложения и предоставить его переработанный вариант сообществу. CWG-Stewardship был необходим запрос сообщества ICANN, и теперь она представляет ему свой второй черновой вариант предложения для 28-дневного общественного обсуждения.

**Пояснение**. На нескольких последующих страницах содержится обзор содержания второго чернового варианта предложения, разъясняется процесс его разработки и обозначаются области для дальнейшей работы. Данное вступительное слово представляет собой всего лишь обзор и не ставит своей целью изложить содержимое в формате, требуемом ICG. Мы хотим получить отзывы на черновой вариант предложения, так как впоследствии CWG-Stewardship передаст окончательную версию этого документа ICG.

**РАЗРАБОТКА ВТОРОГО ЧЕРНОВОГО ВАРИАНТА ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Ниже описан контекст разработки второго чернового варианта предложения.

1 декабря 2014 г. CWG-Stewardship опубликовала свой первый черновой вариант предложения для общественного обсуждения. По завершении периода общественного обсуждения CWG-Stewardship изучила и проанализировала полученные отзывы. В ряде полученных комментариев высказывалась озабоченность чрезмерной сложностью структуры, плохой проработкой деталей и недостаточным уровнем подотчетности.

В ответ CWG-Stewardship при поддержке ICG[[3]](#footnote-3) увеличила сроки работы над документом и начала изучать несколько альтернативных структурных моделей, недостаточно полно рассмотренных в первом черновом варианте предложения. К концу февраля CWG-Stewardship определила семь постпереходных структурных моделей,[[4]](#footnote-4) которые были отправлены независимому совету юристов для анализа.[[5]](#footnote-5)

Понимая необходимость сконцентрироваться на операционных аспектах предложения и ограничить дальнейшее обсуждение структурных моделей до того момента, когда станут доступны результаты работы независимого совета юристов, CWG-Stewardship начала применять переработанную рабочую методологию с использованием небольших экспертных подгрупп, называемых проектными группами. Результаты работы проектных групп были включены во второй черновой вариант предложения. Было задействовано 15 проектных групп, завершивших свою работу до выпуска второго чернового варианта предложения.[[6]](#footnote-6) Многие из этих групп получали экспертные данные и консультации от специалистов, не входящих в CWG-Stewardship, в том числе от управляющих доменами верхнего уровня, сотрудников NTIA, сотрудников отдела IANA в ICANN, технического директора и финансового директора, а также от юридической фирмы Sidley Austin LLP.

Благодаря заметному прогрессу в части операционных аспектов второго чернового варианта предложения CWG-Stewardship вернулась к рассмотрению постпереходных структур. В ходе проведенных в конце марта в Стамбуле очных встреч участников CWG-Stewardship группа выбрала из семи структурных моделей два варианта: внутреннюю модель и модель ICANN. На прошлой неделе в ходе дальнейшего обсуждения и использования информации, полученной от юридической фирмы, группа приняла решение сконцентрироваться на структуре, которая усилит и закрепит разделение между аспектами разработки политик (для политик, которые будут внедрены посредством функций IANA) и операционными аспектами, осуществляемыми оператором функций IANA. При этом должна сохраняться непрерывность операций и должны использоваться механизмы подотчетности и руководства, доступные в ICANN.

**СОДЕРЖАНИЕ ВТОРОГО ЧЕРНОВОГО ВАРИАНТА ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Чтобы удовлетворить ожидания сообщества по вопросам координирующей роли в осуществлении функций IANA, связанных с распределением имен, CWG-Stewardship, исходя из текущей удовлетворенности работой отдела IANA в ICANN и из того, что ICANN должна сохранить за собой полномочия оператора функций IANA, согласилась, что в предложении о передаче функций потребуются указанные ниже элементы для сообщества распределения имен.

* Контракт, аналогичный текущему контракту на осуществление функции IANA, для осуществления функций IANA в постпереходный период.
* Предоставление сообществу нескольких заинтересованных сторон гарантий того, что в отношении операций IANA ICANN действует согласно его запросам.
* Дополнительная изоляция (при необходимости) между операционными обязанностями и обязанностями по созданию политик, а также меры по защите оператора функций IANA.
* Механизм утверждения изменений среды корневой зоны (с прекращением надзора со стороны NTIA).
* Адекватное финансирование функций IANA со стороны ICANN.
* Возможность для сообщества нескольких заинтересованных сторон (при необходимости и после проведения основательных мероприятий по коррекции) запрашивать выборы нового оператора функций IANA.

Кроме того, CWG-Stewardship согласилась, что в постпереходный период для изменения содержимого корневой зоны больше не потребуется авторизация, а для внешних связей и отчетности не нужно будет одобрение внешней организации. Во втором черновом варианте предложения предпринята попытка удовлетворить все вышеперечисленные требования указанным ниже путем.

* Создание «постпереходной» IANA (Post-Transition IANA, PTI), представляющей собой отдельное юридическое лицо в виде филиала, которая была бы «дочерней компанией со стопроцентным капиталом» ICANN. В части услуг IANA по распределению имен создание PTI позволяет выполнить функциональное и юридическое разделение в рамках ICANN: между PTI и ICANN будет заключен контракт, который предоставит PTI права и обязанности оператора функций IANA. Функции IANA останутся за ICANN и будут контролироваться как уже существующими механизмам подотчетности, так и механизмами, разрабатываемыми рабочей группой, состоящей из представителей нескольких сообществ и отвечающей за усиление подотчетности ICANN (Cross Community Working Group on Enhancing ICANN Accountability, CCWG-Accountability).
* Создание Постоянного комитета заказчиков (Customer Standing Committee, CSC), отслеживающего соответствие работы оператора функций IANA требованиям контракта и соблюдение им необходимых уровней обслуживания. CSC будет решать проблемы непосредственно с оператором функций IANA или, если невозможно решить какие-либо проблемы таким путем, будет передавать их в вышестоящие органы.[[7]](#footnote-7) Кроме того, при необходимости CSC сможет инициировать особую проверку PTI.
* Создание ряда механизмов для эффективного решения проблем. Такой путь передачи проблем в вышестоящие органы содержит процедуры преобразования, необходимые для использования текущих процессов решения проблем IANA, а также новый этап управления проблемами, включающий механизмы реагирования на постоянные проблемы, связанные с работой, или на системные проблемы. Путь передачи проблем в вышестоящие органы содержит ключевую зависимость от информации, получаемой от CCWG-Accountability, так как он подразумевает использование некоторых механизмов подотчетности ICANN.
* Гарантия того, что ICANN будет учитывать информацию, получаемую из сообщества нескольких заинтересованных сторон касательно бюджета операций IANA.
* Создание структуры для утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (с прекращением надзора со стороны NTIA).
* Создание несколькими заинтересованными сторонами Комитета по проверкам функций IANA, который будет выполнять периодические и особые проверки PTI.[[8]](#footnote-8) Результаты работы такого Комитета не регламентированы и не ограничены. Они могут включать рекомендации Правлению ICANN не продлевать контракт с PTI на осуществление функций IANA.

**ЗАВИСИМОСТИ ОТ CCWG-ACCOUNTABILITY**

Предложение CWG-Stewardship зависит от процесса CCWG-Accountability и явно обусловлено им. В частности, предложение подразумевает подотчетность ICANN в указанных ниже аспектах.

* Предоставление сообществу большего количества прав при разработке и рассмотрении бюджета ICANN.
* Предоставление сообществу нескольких заинтересованных сторон определенных прав в Правлении ICANN, включая права на надзор за операциями IANA. В частности, это подразумевает возможность назначать и исключать членов Правления ICANN, а также отзывать все Правление.
* В устав ICANN необходимо включить сведения о Комитете по проверкам функций IANA, созданном для выполнения периодических и особых проверок функций IANA.
* В устав ICANN необходимо включить сведения о CSC, созданном для отслеживания выполнения функций IANA и передачи нерешенных проблем в Организацию поддержки национальных доменов и Организацию поддержки родовых имен.[[9]](#footnote-9)
* Процессы и органы контроля подотчетности, разрабатываемые CCWG-Accountability, например Независимая контрольная комиссия, должны быть применимы к функциям IANA и доступны управляющим доменами верхнего уровня, если те хотят использовать такие механизмы.
* Все вышеупомянутые механизмы должны быть указаны в уставе ICANN в виде «фундаментальных положений», требующих увеличения объема прав сообщества при внесении изменений.

**ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА**

За последние шесть месяцев CWG-Stewardship достигла значительного прогресса и будет продолжать неустанную работу до момента предоставления ICG своего окончательного предложения в июне 2015 г. До той поры необходимо пройти несколько этапов, включая тщательный анализ результатов общественного обсуждения второго чернового варианта предложения, выработку окончательного варианта предложения в CWG-Stewardship и передачу его на утверждение в организации поддержки и консультативные комитеты.

Во время общественного обсуждения чернового варианта предложения CWG-Stewardship по-прежнему будет оценивать возможные последствия использования предложенной постпереходной структуры (раздел IV) и выполнения требований NTIA (раздел V). Для разработки этих разделов необходимо завершить работу над разделом III, поэтому в настоящее время они находятся только в состоянии проекта.

Кроме того, CWG-Stewardship по-прежнему будет координировать свои действия с CCWG-Accountability, чтобы адекватно разрабатывать зависимости, влияющие на предложение CWG-Stewardship.

1. В марте 2014 г. Национальное управление по телекоммуникациям и информации (NTIA) Министерства торговли США объявило о намерении снять с себя координирующую роль в осуществлении функций IANA и связанную с ней функцию управления корневой зоной. К этому процессу была привлечена организация ICANN. В июне 2014 г. после ряда консультаций в сообществе ICANN объявила о создании координационной группы по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG), отвечающей за подготовку предложения по передаче функций IANA, отражающего потребности различных задействованных сторон. В сентябре 2014 г. ICG опубликовала свой запрос на предложения, доступный по следующему адресу: <https://www.icann.org/news/announcement-3-2014-09-03-en>. [↑](#footnote-ref-1)
2. На первом заседании CWG-Stewardship присутствовало 19 членов из организаций поддержки и консультативных комитетов и 57 индивидуальных участников. Сегодня количество индивидуальных участников достигло 131. Полный список членов и участников доступен по следующему адресу: <https://community.icann.org/x/1QrxAg>. [↑](#footnote-ref-2)
3. В первый раз ICG попросила предоставить ответы на свой запрос к 15 января 2015 г. [↑](#footnote-ref-3)
4. Рассматривались следующие семь моделей: две полностью внешние (представленные организациями Contract Co. и External Trust), две полностью внутренние (модель, предоставленная организацией Internal Trust, и модель ICANN с расширенными возможностями подотчетности и управления), а также три варианта интегрированной модели (независимая организация, некорпоративная ассоциация и филиал). Подробные сведения об обсуждении моделей см. в материалах заседаний № 31 и № 32, проведенных в Стамбуле, по следующей ссылке: <https://community.icann.org/x/1QonAw>. [↑](#footnote-ref-4)
5. 15 января CWG-Stewardship начала поиск независимого совета юристов, не связанного с ICANN. В результате 6 марта 2015г. было принято решение продолжить работу с компанией Sidley Austin LLP. Дополнительные сведения о работе с этой компанией см. по следующей ссылке: <https://community.icann.org/x/8g8nAw>. [↑](#footnote-ref-5)
6. Подробный список участников проектных групп и сведения об областях их работы см. по следующей ссылке: <https://community.icann.org/x/qgwnAw>. [↑](#footnote-ref-6)
7. Необязательно, чтобы CSC был юридическим лицом. Его можно организовать согласно основополагающим документам ICANN или в рамках контракта на осуществление функций IANA, заключенного между ICANN и PTI. [↑](#footnote-ref-7)
8. Комитет по проверкам функций IANA будет созываться на периодической основе (первая проверка будет выполнена через два года после завершения перехода, а затем она будет выполняться не реже одного раза в пять лет). Кроме того, в определенных обстоятельствах могут проводиться особые проверки. Комитет может быть создан как согласно основополагающим документам ICANN, так и в рамках контракта на осуществление функций IANA, заключенного между ICANN и PTI. [↑](#footnote-ref-8)
9. Если возможны ситуации, когда Организация поддержки национальных имен и Организация поддержки родовых имен не имеют права решать проблемы, переданные им CSC, то такие ситуации должны быть учтены в уставе ICANN. [↑](#footnote-ref-9)