

**Ответ рабочей группы ICANN, состоящей из  
представителей нескольких сообществ и отвечающей за  
связанные с распределением имен функции, (CWG-  
Stewardship) на запрос предложений Координационной  
группы по передаче координирующей роли касательно  
предложения о передаче координирующей роли в  
осуществлении функций IANA**

ГЛОССАРИЙ .....	4
ВЫДЕРЖКА .....	6
ТИП ПРЕДЛОЖЕНИЯ .....	6
I. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ IANA СООБЩЕСТВОМ .....	6
II. СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРЕДПЕРЕХОДНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ .....	11
III. МЕРЫ НАДЗОРА И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОДОТЧЕТНОСТИ, КОТОРЫЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПОСЛЕ ПЕРЕДАЧИ .....	30
IV. ПОСЛЕДСТВИЯ ПЕРЕДАЧИ ФУНКЦИЙ: РАЗДЕЛ НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ РАЗРАБОТКИ.....	55

V. ТРЕБОВАНИЯ NTIA: РАЗДЕЛ НАХОДИТСЯ В СОСТОЯНИИ РАЗРАБОТКИ ..	58
VI. ПРОЦЕСС, ИСПОЛЬЗУЕМЫЙ СООБЩЕСТВОМ (ЧЕРНОВОЙ ВАРИАНТ, РАЗДЕЛ НАХОДИТСЯ В ПРОЦЕССЕ РАЗРАБОТКИ).....	60
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ IANA СООБЩЕСТВОМ. ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ .....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ В. МЕХАНИЗМЫ НАДЗОРА В КОНТРАКТЕ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ФУНКЦИЙ IANA, ЗАКЛЮЧЕННОМ NTIA.....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ С. ПРИНЦИПЫ И КРИТЕРИИ, НА КОТОРЫХ СЛЕДУЕТ ОСНОВЫВАТЬ РЕШЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ПЕРЕДАЧИ КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ NTIA В ЧАСТИ ФУНКЦИЙ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИМЕН .....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ D. ДИАГРАММА.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ E. ПОЛОЖЕНИЯ КОНТРАКТА НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ФУНКЦИЙ IANA, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ПЕРЕНЕСТИ В ПОСТПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД (ОПИСАНИЕ РАБОТ) .....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ F. ПРОВЕРКИ ФУНКЦИЙ IANA. ОПИСАНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ РАБОТ И ПЕРИОДИЧНОСТИ ПРОВЕРОК .....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ G. ПРЕДЛАГАЕМЫЙ УСТАВ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.....	98
ПРИЛОЖЕНИЕ H. ОЖИДАНИЯ ПО УРОВНЮ ОБСЛУЖИВАНИЯ .....	111

ПРИЛОЖЕНИЕ J. ПРОЦЕДУРА РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ IANA (ТОЛЬКО ДЛЯ УСЛУГ ПО ПРИСВОЕНИЮ ИМЕН IANA).....	117
ПРИЛОЖЕНИЕ K. ПРОЦЕДУРА ЭКСТРЕННОГО РЕАГИРОВАНИЯ ДЛЯ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ .....	119
ПРИЛОЖЕНИЕ L. ПРОЦЕСС ОТДЕЛЕНИЯ .....	123
ПРИЛОЖЕНИЕ M. КОНЦЕПЦИЯ ПЕРЕДАЧИ ПОЛНОМОЧИЙ ОПЕРАТОРУ-ПРАВОПРЕЕМНИКУ ФУНКЦИЙ IANA .....	127
ПРИЛОЖЕНИЕ N. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СРЕДЫ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ И ОТНОШЕНИЯ СО СПЕЦИАЛИСТОМ ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ КОРНЕВОЙ ЗОНЫ .....	133
ПРИЛОЖЕНИЕ O. МЕХАНИЗМ ОБЖАЛОВАНИЯ НДВУ: ПОДГОТОВКА И ПОЛУЧЕННЫЕ В ХОДЕ ИССЛЕДОВАНИЙ РЕЗУЛЬТАТЫ.....	138
ПРИЛОЖЕНИЕ P. АНАЛИЗ ИЗДЕРЖЕК ОПЕРАЦИЙ IANA.....	150
ПРИЛОЖЕНИЕ Q. БЮДЖЕТ IANA .....	155

## ГЛОССАРИЙ

Ниже приведены аббревиатуры, используемые в данном документе (в порядке их появления).

- **CWG-Stewardship**: рабочая группа, состоящая из представителей нескольких сообществ и созданная для разработки предложения о передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA в части функций распределения имен.
- **ICG**: координационная группа по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA.
- **IANA**: Агентство по распределению номеров Интернета.
- **NTIA**: Национальное управление по телекоммуникациям и информации.
- **ccTLD, нДВУ**: национальный домен верхнего уровня.
- **gTLD, рДВУ**: родовой домен верхнего уровня.
- **TLD, ДВУ**: домен верхнего уровня.
- **IDN, ИДИ**: интернационализированное доменное имя.
- **DNS**: система доменных имен.
- **IETF**: инженерная проектная группа Интернета.
- **RFC**: запрос комментариев.
- **ICP, ПКИ**: политика координации Интернета.
- **DRDWG**: рабочая группа по вопросам делегирования и повторного делегирования.
- **FOIWG**: рабочая группа по концепции интерпретации.
- **GAC, ПКК**: правительственный консультативный комитет.

- **ICC, МТП:** международная торговая палата.
- **PDP, ПРП:** процесс разработки политики.
- **IFO:** оператор функций IANA.
- **PTI:** постпереходная IANA.
- **DNSSEC:** расширения безопасности системы доменных имен.
- **IFR:** комитет по проверкам функций IANA.
- **CSC:** постоянный комитет потребителей.
- **CCWG-Accountability:** рабочая группа, состоящая из представителей нескольких сообществ, и отвечающая за усиление подотчетности ICANN.
- **SOW:** описание работ.
- **AOC:** документ «Подтверждение обязательств».
- **IFRT:** группа проверки функций IANA.
- **RFP:** запрос предложений.

**Ответ рабочей группы ICANN, состоящей из  
представителей нескольких сообществ и отвечающей за  
связанные с распределением имен функции (CWG-  
Stewardship) на запрос предложений Координационной  
группы по передаче координирующей роли касательно  
предложения о передаче координирующей роли в  
осуществлении функций IANA**

**Выдержка**

Данный документ — ответ сообщества по распределению имен Интернета на запрос предложений ICG от 8 сентября 2014 г.

Обратите внимание, что в конце данного документа имеется приложение.

**Тип предложения**

*Укажите, с какой категорией функций IANA связано данное предложение:*

**Распределение имен**

**Номера**

**Параметры протоколов**

**I. Использование IANA сообществом**

*В этом разделе перечислены услуги или виды деятельности IANA, используемые вашим сообществом. Для каждой услуги или вида деятельности IANA, используемых вашим*

*сообществом, укажите перечисленные ниже сведения.*

**II.A** *Описание услуги или вида деятельности.*

**II.B** *Описание заказчика услуги или вида деятельности.*

**II.C** *Реестры, задействованные при предоставлении услуги или выполнении вида деятельности.*

**II.D** *Описание любых совпадений или взаимозависимостей между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам заказчиков.*

#### **I.A** **Услуга или вид деятельности**

Как сказано в текущем контракте на осуществление функций IANA, IANA осуществляет указанные ниже виды деятельности, касающиеся сообщества распределения имен Интернета.

- a. Управление запросами на внесение изменений в корневую зону, за исключением делегирования и повторного делегирования (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.a).
- b. Управление базой данных и запросами на внесение изменений в WHOIS корневой зоны (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.b).
- c. Делегирование и повторное делегирование национального домена верхнего уровня (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.c).
- d. Делегирование и повторное делегирование родового домена верхнего уровня

- (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.d).
- e. Повторное делегирование и эксплуатация домена верхнего уровня .INT  
(контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.4).
  - f. Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) в корневой зоне (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.f).
  - g. Автоматизация корневой зоны (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.e).
  - h. Процесс разрешения жалоб, поступающих в службу работы с заказчиками  
(контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.g).

Ниже перечислены услуги, оказываемые отделом IANA в ICANN, не входящие в перечень определенных в контракте функций IANA, но касающиеся сообщества распределения имен Интернета.

- i. Управление репозиторием таблиц ИДИ (услуга или вид деятельности IANA, не входящие в область действия контракта на осуществление функций IANA).
- j. Прекращение делегирования доменов верхнего уровня (услуга или вид деятельности IANA, не входящие в область действия контракта на осуществление функций IANA).

Дополнительные сведения о каждом из этих видов деятельности IANA см. в приложении А.



#### **I.B Заказчик услуги или вида деятельности**

Основные заказчики этих видов деятельности IANA — управляющие реестрами доменов верхнего уровня, регистраторы домена .INT, операторы преобразователей, проверяющие систему доменных имен. Дополнительные сведения о заказчиках для каждого вида деятельности см. в приложении А.

#### **I.C Реестры, задействованные в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности**

В предоставлении этой услуги задействованы реестры доменов верхнего уровня (включая национальные домены верхнего уровня и родовые домены верхнего уровня). Дополнительные сведения о том, какие реестры доменов верхнего уровня (национальные домены верхнего уровня или родовые домены верхнего уровня) задействованы в каждом виде деятельности, см. в приложении А.

#### **I.D Совпадения или взаимозависимости между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам заказчиков**

Инженерная проектная группа Интернета посредством своих обязанностей по разработке базового протокола системы доменных имен и его расширений может назначать части пространства доменных имен для определенных связанных с протоколом целей, которые могут пересекаться с областями использования, назначенными с помощью политик ICANN. Кроме того, эта группа может помечать части пространства имен как недопустимые, незаконные или зарезервированные на основе эволюции базового протокола системы доменных имен и его расширений.

Также с помощью таких изменений она может расширять область пространства имен, которой необходимо управлять. Дополнительные совпадения или взаимозависимости для каждого вида деятельности указаны в приложении А.

## II. Существующие предпереходные соглашения

*В этом разделе описывается, как работают существующие связанные с IANA соглашения в предпереходный период.*

### II.A Источники политик

*В этом разделе указываются определенные источники политики, которой должен следовать оператор функций IANA, предоставляя описанные услуги и осуществляя виды деятельности. Если существуют отдельные источники политики или ведется разработка политик для различных видов деятельности IANA, опишите их отдельно. Для каждого источника политики или разрабатываемой политики сообщите указанные ниже сведения.*

- *Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (указанные в разделе I).*
- *Описание порядка разработки и внедрения политики, а также лиц, занятых в этом процессе.*
- *Описание порядка разрешения споров, связанных с политикой.*
- *Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ней споров.*

#### II.A.i.a. Затронутая услуга IANA (национальные домены верхнего уровня<sup>1</sup>)

Затрагиваются все функции, применяющиеся для национальных доменов верхнего уровня и изменяющие базу данных корневой зоны или ее WHOIS.

---

<sup>1</sup> Согласно методологии быстрого достижения цели правила делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня применяются для делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня интернационализованного доменного имени.

**II.A.i.b.            Порядок разработки и внедрения политики, а также описание лиц, осуществляющих эти функции (национальные домены верхнего уровня)**

Документ RFC1591 «Запрос комментариев» (RFC) создан в 1994 г. исходным оператором функций IANA Джонатаном Постелом (Jon Postel). Это короткий документ, в общих чертах описывающий существовавшую в то время структуру системы доменных имен, а так же то, какие правила использовались для принятия решений о расширении этой системы. В самой длинной части этого документа в общих чертах описаны критерии выбора управляющего нового домена верхнего уровня и то, каким требованиям должен соответствовать такой управляющий.

Как и все запросы комментариев, этот документ — статический (запросы комментариев обновляются путем выпуска нового запроса комментариев). Были предприняты две указанные ниже серьезные попытки изменить документ, чтобы упростить его применение в текущем контексте.

- Internet Coordination Policy 1 (ICP-1, Политика координации Интернета 1)  
Этот документ от группы ICANN «Политика координации Интернета» был одним из трех подобных документов, созданных сотрудниками ICANN вскоре после ее создания. В этом документе была предпринята попытка обновить операционные сведения о структуре и функционировании системы доменных имен.

Документ ICP-1 стал источником серьезных трений между ICANN и сообществом национальных доменов верхнего уровня. При этом Организация поддержки

национальных имен официально отвергла документ ICP-1 (итоговый отчет рабочей группы Организации поддержки национальных имен по вопросам делегирования и повторного делегирования), аргументировав это тем, что документ изменял политику, но на момент своего появления (1999 г.) не удовлетворял требованиям для таких действий.

- Рекомендации рабочей группы по концепции интерпретации (FOIWG)  
Созданная вслед за рабочей группой Организации поддержки национальных имен по вопросам делегирования и повторного делегирования (DRDWG), рабочая группа по основам интерпретации (FOIWG) представляла собой детище Организации поддержки национальных имен (ccNSO) и Правительственного консультативного комитета (GAC). Кроме того, были привлечены представители из ряда сообществ ICANN. Задачей группы была интерпретация документа RFC1591 в свете современного Интернета. В своем итоговом отчете группа изложила ряд рекомендаций, поясняющих применение документа RFC1591 в текущем контексте.

В феврале 2015 г. Организация поддержки национальных имен официально одобрила итоговый отчет рабочей группы по основам интерпретации и передала его в Правление ICANN. В настоящее время этот отчет ожидает проверки и принятия Правлением директоров ICANN.

- Принципы и руководящие указания Правительственного консультативного комитета (ПКК, GAC) в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня, 2005 г.

Этот документ, также называемый «Принципы ПКК 2005 г.», который ПКК считает официальным «уведомлением» Правлению ICANN и который поэтому должен соответствовать положениям устава на момент передачи<sup>2</sup>. ПКК разработал этот совет неофициально. Первая версия этих принципов была опубликована в 2000 г. Затем они были переработаны и вышли в свет в 2005 г. в виде новой версии.

В разделе 1.2 этого документа подчеркнут один из ключевых принципов для государственных органов по отношению к руководству национальными доменами верхнего уровня, связанных с кодами стран или территорий:

*1.2. Основной принцип — это принцип субсидиарности. Политику национального домена верхнего уровня следует задавать локально кроме случаев, когда можно доказать, что проблема имеет глобальный характер и необходимо решать ее на международном уровне. Природа большинства проблем, связанных с политиками национальных доменов верхнего уровня, имеет локальный характер. Соответственно, такие проблемы должны решать местные Интернет-сообщества в соответствии с национальными законодательствами.*

---

<sup>2</sup> Дополнительные сведения см. по ссылке <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#XI>

Кроме того, в разделе 7.1 этого документа затрагивается вопрос делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня:

### *7.1. Принцип*

*Проблемы делегирования и повторного делегирования носят национальный характер. Их следует решать на национальном уровне в соответствии с местными законами. При этом необходимо учитывать точки зрения всех местных заинтересованных сторон и права существующего реестра национальных доменов верхнего уровня. По достижении окончательного формального решения ICANN следует действовать оперативно, чтобы инициировать процесс делегирования и повторного делегирования в соответствии с официальными инструкциями, в которых изложена основа для такого решения.*

- Местные законы, касающиеся национальных доменов верхнего уровня или национальных доменов верхнего уровня с интернационализированными доменными именами, которые связаны с определенными странами и территориями, должны разрабатываться правительствами этих стран и территорий.

## **II.A.i.c. Порядок разрешения споров, связанных с политикой (национальные домены верхнего уровня)**

В разделе 3.4 документа RFC1591 описан механизм разрешения споров. Тем не менее, орган, упомянутый в документе, еще не создан. У большинства национальных доменов верхнего уровня нет контрактов, в которых указан механизм разрешения споров с ICANN.

Для тех национальных доменов верхнего уровня, у которых нет контрактов с ICANN, в которых указаны механизмы разрешения споров, ICANN подготовила пути передачи проблем в вышестоящие органы. Этими органами являются омбудсмен ICANN и устав ICANN, связанные с Независимым комитетом по контролю за действиями Правления ICANN (которые действуют только в отношении соответствующего действия Правления, то есть в этом случае — в отношении делегирования и повторного делегирования).

Учитывая, что это необязывающие для Правления или ICANN механизмы, многие национальные домены верхнего уровня считают их полезность ограниченной.

Для ограниченного количества национальных доменов верхнего уровня, заключивших с ICANN официальные соглашения о спонсорстве или рамочные соглашения о подотчетности, существуют дополнительные источники подотчетности. В соглашениях этих типов имеются пункты, в которых описан порядок урегулирования разногласий между сторонами, подходящий для всех действий и видов деятельности, осуществляемых Оператором с национальными доменами верхнего уровня. В таких документах обычно упоминается Международная торговая палата (ICC).



Кроме того, важно отметить, что национальные законы, касающиеся национальных доменов верхнего уровня или национальных доменов верхнего уровня с интернационализированными доменными именами, связанными с определенными странами или территориями, разрабатываются правительствами таких стран и территорий. При этом указанные выше споры, попадающие под действие таких законов, можно решать в судах надлежащей юрисдикции.

**II.A.i.d. Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политик и урегулирования связанных с ними споров (национальные домены верхнего уровня)**

- Документ RFC1591: <https://www.ietf.org/rfc/rfc1591.txt>
- ICP 1 (Политика координации Интернета 1): <https://www.icann.org/icp/icp-1.htm>
- Итоговый отчет рабочей группы по основам интерпретации:  
<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf>
- Независимая контрольная комиссия (IRP, НКК):  
<https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>
- Омбудсмен ICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>
- Принципы Правительственного консультативного комитета (ПКК, GAC), 2005 г.:  
[https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278844/ccTLD\\_Principles\\_0.pdf?version=1&modificationDate=1312385141000&api=v2](https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278844/ccTLD_Principles_0.pdf?version=1&modificationDate=1312385141000&api=v2)

**II.A.ii.a. Затронутая услуга IANA (родовые домены верхнего уровня)**

Делегирование и повторное делегирование родовых доменов верхнего уровня.

**II.A.ii.b. Порядок разработки и внедрения политики, а также описание лиц, осуществляющих эти функции (родовые домены верхнего уровня)**

Это сложный и хорошо описанный процесс, на фоне которого данный документ выглядит незначительным, поэтому он не будет включен. Дополнительные сведения см. по следующей ссылке: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>

**II.A.ii.c. Порядок разрешения споров, связанных с политикой (родовые домены верхнего уровня)**

Это сложный и хорошо описанный процесс, на фоне которого данный документ выглядит незначительным, поэтому он не будет включен. Дополнительные сведения см. по следующей ссылке: <http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>

**II.A.ii.d. Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политик и урегулирования связанных с ними споров(родовые домены верхнего уровня)**

- Процесс разработки политики для организации поддержки родовых имен:  
<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>
- Руководство кандидата программы ввода нового родового домена верхнего уровня:  
<http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>

## **II.B Надзор и подотчетность**

*В этом разделе описываются все способы осуществления надзора за предоставлением услуг и осуществлением видов деятельности IANA, перечисленных в разделе I, а также все способы, которыми IANA в настоящее время выполняет требования подотчетности при предоставлении таких услуг. Для каждого механизма надзора и подотчетности укажите как можно больше перечисленных ниже сведений.*

- *Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (указанные в разделе I).*
- *Если затрагиваются источники политик, описанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затрагиваются, и поясните, каким образом.*
- *Описание органа или органов, осуществляющих надзор или выполняющих функции подотчетности, включая порядок выбора и исключения отдельных лиц для участия в работе таких органов.*
- *Описание механизма (например, контракт, схема отчетности, схема аудита и т. д.). Сюда необходимо включить описание последствий несоблюдения оператором функций IANA стандартов, заданных таким механизмом, степень «прозрачности» выходных данных механизма и условия, при которых допускается его изменение.*
- *Юрисдикция или юрисдикции, в которых используется механизм, и правовая основа механизма.*

**II.B.i.a. Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA)**

Для целей этого раздела под надзором и подотчетностью оператора функций IANA понимаются надзор независимых органов и подотчетность таким органам. В частности, надзор и подотчетность определяются указанным ниже образом.

- Надзор (над оператором функций IANA, выполняющим действия, связанные с корневым зоной): надзор выполняется независимым от Оператора органом (как определено в контракте на осуществление функций IANA, заключенном NTIA), который имеет доступ ко всей информации, необходимой для отслеживания или утверждения действий, попадающих под надзор.
- Подотчетность: подотчетность дает возможность независимому органу накладывать обязывающие последствия, чтобы гарантировать соответствие оператора функций IANA его официально задокументированным и принятым соглашениям, стандартам и ожиданиям.

Затрагиваются все функции IANA, описанные в разделе I данного документа. В приложении B имеется обзор механизмов надзора, указанных в контракте на осуществление функций IANA, заключенном NTIA.

**II.V.i.b. Если затрагиваются источники политик, описанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затрагиваются, и поясните, каким образом (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA)**

Эти механизмы надзора и подотчетности, указанные в контракте на осуществление функций IANA, заключенном NTIA, не затрагивают политики, перечисленные в разделе II.A.

**II.V.i.c. Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции подотчетности (контрактна осуществление функций IANA, заключенный NTIA)**

В настоящее время за функции надзора отвечает NTIA. На данный момент не существует описания порядка выбора, исключения или замены лиц, выполняющих эти функции.

**II.V.i.d. Описание механизма (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA)**

Один из официальных механизмов подотчетности, включенный в контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA, и подразумевающий возможность прекращения действия контракта или отказа от его продления. Кроме того, в контракте имеется механизм обработки жалоб заказчиков.

**II.V.i.e. Юрисдикция и правовая основа механизма (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA)**

Юрисдикция механизма — Соединенные Штаты Америки.

**II.V.i.f. Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**

NTIA осуществляет надзор, изучая все запросы и документы, предоставляемые Подрядчиком IANA для внесения изменений в корневую зону или в ее базу данных WHOIS, чтобы проверить, что IANA выполняет свои обязательства по рекомендации изменений. NTIA может отказаться авторизовать запрос. Это касается всех функций IANA, изменяющих корневую зону и базу данных или ее базу данных WHOIS.

**II.V.i.g. Если затрагиваются источники политик, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затрагиваются, и поясните, каким образом (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**

Политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.

**II.V.i.h. Орган или органы, осуществляющие надзор или функции подотчетности (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**

В настоящее время за функции надзора отвечает NTIA. На данный момент не существует описания порядка выбора, исключения или замены лиц, выполняющих эти функции.

**II.V.i.i. Описание механизма (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**

NTIA осуществляет функцию подотчетности, не утверждая запрос от IANA на изменение корневой зоны или ее базы данных WHOIS.

**II.V.i.j. Юрисдикция и правовая основа механизма (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)**

Юрисдикция механизма — Соединенные Штаты Америки.

**II.V.i.k. Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (положения об обязательном арбитраже, включенные в контракты на домены верхнего уровня)**

Большинство реестров родовых доменов верхнего уровня, а также некоторые реестры национальных доменов верхнего уровня имеют контракты с ICANN (для национальных доменов верхнего уровня эти контракты также называются соглашениями о спонсорстве или рамочными соглашениями о подотчетности). Во всех этих контрактах имеются положения об обязательном арбитраже при возникновении споров (стандартный текст контракта для родового домена верхнего уровня начинается следующим образом:

*«Разногласия, возникшие в отношении настоящего Соглашения или в связи с ним и не разрешенные согласно разделу 5.1, в том числе требования к реальной производительности, будут рассматриваться обязательным арбитражем, опираясь на правила Международного арбитражного суда Международной торговой палаты».)*

Затрагиваются все функции IANA, изменяющие файл или базу данных корневой зоны

**II.V.i.l.** Если затрагиваются источники политик, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затрагиваются, и поясните, каким образом (положения об обязательном арбитраже, включенные в контракты на домены верхнего уровня)

Политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.

**II.V.i.m.** Орган или органы, осуществляющие надзор или функции подотчетности(положения об обязательном арбитраже, включенные в контракты на домены верхнего уровня)

Для большей части родовых доменов верхнего уровня используется следующий текст:

*«Разногласия, возникшие в отношении настоящего Соглашения или в связи с ним и не разрешенные согласно разделу 5.1, в том числе требования к реальной производительности, будут рассматриваться обязательным арбитражем, опираясь на правила Международного арбитражного суда Международной торговой палаты.*

*Заседания будут проводиться с участием одного арбитра за исключением случаев, когда*

*(i) ICANN требует компенсации или возмещения в форме штрафных убытков или операционных санкций, (ii) стороны в письменной форме договорились о большем числе арбитров или (iii) спор возник согласно разделу 7.6 или 7.7. При наступлении одной из ситуаций, описанных в пунктах (i), (ii) и (iii) предыдущего предложения, заседание арбитража проводится с участием трех арбитров, причем каждая сторона выбирает одного из них, и два выбранных арбитра выбирают третьего».*



Для некоторых национальных доменов верхнего уровня, имеющих контракт, используется одна из вариаций следующего текста: *«Каждая сторона выбирает по одному арбитру, а выбранные арбитры (в течение 30 дней с момента подтверждения их назначения) выбирают третьего арбитра, который будет председателем арбитражного суда».*

**II.V.i.n. Описание механизма (положения об обязательном арбитраже, включенные в контракты на домены верхнего уровня)**

Решение арбитражного суда является обязательным для обеих сторон.

**II.V.i.o. Юрисдикция и правовая основа механизма (положения об обязательном арбитраже, включенные в контракты на домены верхнего уровня)**

Для родовых доменов верхнего уровня заседания арбитражного суда будут проводиться на английском языке в округе Лос-Анджелес, штат Калифорния, США.

Для национальных доменов верхнего уровня, в контрактах которых имеются пункты о разрешении споров с ICANN, место арбитража согласуется обеими сторонами. Обычно в контракт добавляется текст, указывающий законы, согласно которым будут оцениваться действия каждой стороны. Например, для оценки действий национального домена верхнего уровня может использоваться соответствующий закон страны, в которой работает этот домен, а для оценки действий ICANN — законы штата Калифорния (США).

**II.B.i.p. Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (применимость местного закона для администрирования оператором функций IANA национальных доменов верхнего уровня, сопоставленных с определенной страной или территорией [национальные домены верхнего уровня])**

В контракте на осуществление функций IANA, заключенном NTIA, четко определена важность документа «Принципы ПКК» от 2005 г. в вопросах делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня.

В связи с этим в разделе 1.7 этого документа от 2015 года четко задана платформа для такого надзора со стороны государственных органов:

*1.7. Настоящим напоминает, что план действий Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного сообщества от декабря 2003 г предлагает «правительствам при необходимости управлять национальным доменным именем верхнего уровня или осуществлять надзор за ним». В основе любого такого участия правительства должны лежать соответствующие национальные законы и политики. Рекомендуется, чтобы при принятии решений о принципах работы с реестром национального домена верхнего уровня правительства проводили совместную работу с местным Интернет-сообществом.*

В рамках контекста, изложенного в разделе 1.2 того же документа:

*1.2. Основной принцип — это принцип subsidiarности. Политику национального домена верхнего уровня следует задавать локально кроме случаев, когда можно доказать, что проблема имеет глобальный характер и необходимо решать ее на международном уровне. Природа большинства проблем, связанных с политиками национальных доменов верхнего уровня, имеет локальный характер.*

*Соответственно, такие проблемы должны решать местные Интернет-сообщества в соответствии с национальными законодательствами.*

В настоящее время для выполнения всех операций делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня оператору функций IANA требуется согласие государственных органов. Тем не менее, государственные органы обычно вмешиваются только в вопросы повторного делегирования. При этом местное правительство запрашивает замену управляющего национального домена верхнего уровня, не поддерживаемого текущим управляющим.

Затрагиваются вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня.

**II.B.i.q.** Если затрагиваются источники политик, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затрагиваются, и поясните, каким образом (применимость местного закона для администрирования оператором функций IANA национальных доменов верхнего уровня, сопоставленных с определенной страной или территорией [национальные домены верхнего уровня])

Политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.

**II.B.i.r.** Орган или органы, осуществляющие надзор или функции подотчетности (применимость местного закона для администрирования оператором функций IANA национальных доменов верхнего уровня, сопоставленных с определенной страной или территорией [национальные домены верхнего уровня])

Местный закон должен превалировать за исключением случаев, когда решение имеет глобальное значение.

**II.B.i.s.** Описание механизма (применимость местного закона для администрирования оператором функций IANA национальных доменов верхнего уровня, сопоставленных с определенной страной или территорией [национальные домены верхнего уровня])

Может быть различным и зависит от конкретного правительства.

**II.V.i.t. Юрисдикция и правовая основа механизма (применимость местного закона для администрирования оператором функций IANA национальных доменов верхнего уровня, сопоставленных с определенной страной или территорией [национальные домены верхнего уровня])**

Юрисдикция зависит от рассматриваемой страны или территории.

### **III. Меры надзора и обеспечения подотчетности, которые предлагается использовать после передачи**

*В этом разделе описываются изменения, которое ваше сообщество предлагает внести в соглашения, перечисленные в разделе II.B, в свете передачи функций. Если ваше сообщество предлагает заменить одно или несколько соглашений новыми, необходимо пояснить целесообразность такой замены. При этом для новых соглашений необходимо описать все элементы, перечисленные в разделе II.B. Ваше сообщество должно предоставить разумное объяснение и подтверждение необходимости использования новых соглашений. Если предложение вашего сообщества влечет за собой какие-либо последствия для существующих соглашений о политиках, описанных в разделе II.A, следует описать эти последствия здесь. Если ваше сообщество не предлагает внести изменения в соглашения, перечисленные в разделе II.B, необходимо предоставить разумное объяснение и подтверждение необходимости такого выбора.*

#### **III.A Элементы данного предложения**

В разделах ниже описано, как передача функций повлияет на каждую указанную функцию распределения имен и какие изменения (если они будут) CWG-Stewardship рекомендует использовать для устранения последствий такого влияния. Итак, CWG-Stewardship дает указанные ниже рекомендации.

- Будет сформировано отдельное юридическое лицо, «постпереходная» IANA (PTI). Оно будет являться филиалом ICANN. Существующие функции распределения имен IANA, административные сотрудники, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» должны быть законно переданы PTI.

- ICANN заключит контракт с PTI, предоставляющий последние права и обязанности действовать в качестве оператора функций IANA в части функций распределения имен. Кроме того, этот контракт будет включать соглашения об уровне обслуживания для функций распределения имен.
- Будут внесены изменения в среду корневой зоны и отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны.

В процессе разработки данного ответа CWG-Stewardship учитывала разработанный и согласованный ею документ «Принципы и критерии, на которых следует основывать решения, касающиеся передачи координирующей роли NTIA в части функций распределения имен», содержащийся в приложении С.

Обратите внимание, что в этом разделе приведены высокоуровневые рекомендации, которые следует читать в сочетании с соответствующими приложениями, содержащими дополнительные сведения.

### **III.A.i. СТРУКТУРА, КОТОРУЮ ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПОСЛЕ ПЕРЕДАЧИ**

Цель раздела III — рассказать об изменениях, необходимых для замены функций надзора и подотчетности, выполняемых NTIA в рамках заключенного им контракта на осуществление функций IANA, и роли NTIA в качестве Администратора процесса управления корневой зоной в части функций распределения имен.

В частности, NTIA имеет указанные ниже роли надзора и подотчетности.

- **Функции, связанные с контрактом на осуществление функций IANA:**
  - контрактный процесс, включая выбор оператора и прекращение действия контракта (подотчетность);
  - официальное определение требований и ожиданий NTIA от IANA: отчет о работе (надзор);
  - создание механизмов контроля качества и оценки производительности, а также внешний мониторинг над ними (надзор);
  - разрешение споров (подотчетность).
  
- **Функции, связанные с ролью NTIA в качестве администратора процесса управления корневой зоной:**
  - утверждение всех изменений содержимого корневой зоны (надзор и подотчетность);
  - утверждение всех изменений среды корневой зоны, например реализация расширений безопасности системы доменных имен (надзор и подотчетность);
  - утверждение всех внешних каналов связи и отчетности IANA для внешних сторон, не являющихся сотрудниками или членами Правления ICANN (надзор и подотчетность).

Результаты общественного обсуждения первоначального предложения CWG-Stewardship по передаче функций от 1 декабря 2014 г. подтвердили, что



респонденты были очень удовлетворены текущими соглашениями и что в новых соглашениях ICANN должна остаться оператором функций IANA на время передачи функций и внедрения механизмов, которые могут гарантировать такие же эффективные надзор и подотчетность при одновременной минимизации сложности и издержек, а также при сохранении безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен и Интернета.

Чтобы удовлетворить ожидания сообщества в вопросах координации функций IANA, связанных с распределением имен, CWG-Stewardship, исходя из текущей удовлетворенности работой отдела IANA в ICANN и из того, что за ICANN должны сохраниться функции оператора функций IANA, согласилась с тем, что предложение о передаче функций для сообщества распределения имен потребует указанных ниже элементов.

- Контракт, аналогичный текущему контракту на осуществление функций IANA, заключенному NTIA, для выполнения функций IANA после передачи.
- Предоставление сообществу заинтересованных сторон гарантий того, что в отношении операций IANA организация ICANN действует согласно его запросам.
- Дополнительное разделение (при необходимости) между операционными обязанностями и обязанностями по созданию политик, а также меры по защите оператора функций IANA.
- Механизм утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (с прекращением надзора со стороны NTIA).

- Гарантия адекватного финансирования функций IANA со стороны ICANN.
- Возможность для сообщества заинтересованных сторон (при необходимости и после проведения основательных мероприятий по коррекции) запрашивать выборы нового оператора функций IANA.

Кроме того, CWG-Stewardship согласилась, что после передачи для изменения содержимого корневой зоны больше не потребуется авторизация, а для внешних связей и отчетности не нужно будет одобрение внешней организации. Во втором черновом варианте предложения предпринята попытка удовлетворить все вышеперечисленные требования указанным ниже путем.

- Создание PTI, которая представляет собой отдельное юридическое лицо в виде филиала и была бы дочерней компанией со стопроцентным капиталом ICANN. При создании PTI произойдет функциональное и юридическое разделение в организации ICANN.
- Заключение контракта между PTI и ICANN, дающего PTI права и обязанности оператора функций IANA.
- Создание Постоянного комитета потребителей (Customer Standing Committee, CSC), отслеживающего соответствие работы оператора функций IANA требованиям контракта и соблюдение им необходимых уровней обслуживания. CSC будет решать проблемы непосредственно с оператором функций IANA или, если невозможно решить какие-либо проблемы таким путем, будет передавать их в вышестоящие органы.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Необязательно, чтобы CSC был юридическим лицом. Его можно организовать согласно основополагающим документам ICANN или в рамках контракта на осуществление функций IANA, заключенного между ICANN и PTI.

- Создание ряда механизмов для эффективного решения проблем.
- Гарантия того, что ICANN будет учитывать информацию касательно бюджета операций IANA, получаемую из сообщества заинтересованных сторон.
- Создание концепции утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (с прекращением надзора со стороны NTIA).
- Создание несколькими заинтересованными сторонами Комитета по проверкам функций IANA, который будет выполнять периодические и особые проверки PTI.<sup>4</sup> Результаты работы такого Комитета не регламентированы и не ограничены. Они могут включать рекомендации Правлению ICANN не продлевать контракт с PTI на осуществление функций IANA.

Важно отметить, что данное предложение в значительной степени зависит от результатов работы CCWG-Accountability по выработке требований к подотчетности уровня ICANN. Сопредседатели CWG-Stewardship и CCWG-Accountability эффективно координируют свои действия, поэтому в CWG-Stewardship уверены, что рекомендации CCWG-Accountability будут соответствовать требованиям, предоставленным им CWG-Stewardship. Таким образом, любые элементы в данном предложении, зависящие от результатов работы CCWG-Accountability, будут идентифицированы соответствующим образом.

---

<sup>4</sup> Комитет по проверкам функций IANA будет созываться на периодической основе (первая проверка будет выполнена через два года после завершения перехода, а затем она будет выполняться не реже одного раза в пять лет). Кроме того, он может созываться для особых проверок в определенных обстоятельствах, описанных далее в разделе механизмов передачи проблем в вышестоящие органы (раздел III.A.ii.c). Комитет может быть создан как согласно основополагающим документам ICANN, так и в рамках контракта на осуществление функций IANA, заключенного между ICANN и PTI.

### III.A.i.a. Постпереходная IANA (PTI)

Чтобы законно отделить функции распределения имен IANA в функциональном и юридическом плане от юридического лица ICANN, CWG-Stewardship рекомендует создать «постпереходную» IANA (PTI). PTI будет новым юридическим лицом в форме некоммерческой корпорации или компании с ограниченной ответственностью. Существующие отдел функций распределения имен IANA, административные сотрудники, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» должны быть законно переданы PTI.<sup>5</sup>

Первоначально единоличным участником PTI будет ICANN. Если PTI будет «корпорацией общественного блага» в Калифорнии без владельцев, то она станет «дочерней компанией со стопроцентным капиталом» или, говоря юридическим языком, филиалом ICANN. ICANN предоставит PTI финансирование и административные ресурсы посредством согласованного бюджета.

Между PTI и ICANN будет заключен контракт, дающий PTI права и обязанности оператора функций IANA. В контракте будет предусмотрено положение о его автоматическом продлении. При этом ICANN будет иметь право не продлевать контракт в случае соответствующих рекомендаций Комитета по проверкам функций IANA (см. подробные сведения далее).

---

<sup>5</sup> Если у ICANN имеются контракты, меморандумы о взаимопонимании или другие соглашения, касающиеся функций IANA, их можно назначить PTI, заключив новые соглашения на уровне PTI, или оставить их у ICANN, заключив при этом субподряды с PTI.

### **III.A.i.b. Правление РТІ**

Будучи отдельным юридическим лицом, РТІ будет иметь Правление директоров или управляющих. Правление РТІ может назначаться ICANN и иметь минимальные установленные законом ответственность и полномочия. В CWG-Stewardship ожидают, что это позволит не повторять сложную структуру Правления ICANN, в которое входит множество заинтересованных сторон, на уровне РТІ и сохранить основную подотчетность на уровне ICANN. Любые проблемы, возникающие в отношении РТІ и ее Правления, будут решаться через всеобъемлющие механизмы подотчетности ICANN.<sup>6</sup>

### **III.A.i.c. Описание работ IANA (обновления замечаний о переносе положений)**

Проблемы, решаемые в настоящее время в рамках контракта на осуществление функций IANA, заключенного NTIA, и связанных с ним документов, будут решаться либо в рамках контракта между ICANN и РТІ, либо в рамках устава и основополагающих документов ICANN. Более того, CWG-Stewardship ожидает, что ряд существующих положений контракта на осуществление функций IANA, заключенного NTIA, будут перенесены в контракт с РТІ в форме Описания работ. В нем будут учтены обновления, которые необходимо будет выполнить в результате изменения отношения после передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA, а также другие рекомендации, описанные в разделе III. Обзор положений, которые, возможно, потребуются перенести, см. в приложении E.

---

<sup>6</sup> Зависимость CCWG-Accountability: см. сведения по ссылке <https://community.icann.org/x/TSYnAw>

### III.A.i.d. Комитет по проверкам функций IANA

CWG-Stewardship включить проверку отчета о работе в обязанности Комитета по проверкам функций IANA. Комитет по проверкам функций IANA будет обязан принимать во внимание не только результаты проверки отчета о работе, но и информацию из ряда других источников, включая комментарии сообщества, оценки CSC, отчеты, переданные PTI, и рекомендации, касающиеся технических или процессуальных улучшений. Комитет по проверкам функций IANA будет использовать итоговые данные отчетов, переданных в CSC, результаты анализа отчетов и комментарии по ним в течение соответствующего периода времени.

Рекомендуется выполнить первую проверку функций IANA не позднее, чем через 2 года после завершения передачи функций. После первоначальной проверки последующие проверки следует проводить каждые 5 лет. В процессе работы CCWG-Accountability Комитет по проверкам функций IANA должен быть описан в уставе ICANN и включен в него в качестве «фундаментальной уставной нормы». Он должен выполнять проверки аналогично тому, как выполняются проверки подтверждения обязательств (АОС). Этими «фундаментальными уставными нормами» будет Устав ICANN, для внесения изменений в который потребуются одобрение сообщества заинтересованных сторон. Кроме того, для утверждения какой-либо из фундаментальных уставных норм может потребоваться более высокий порог, чем при внесении обычных изменений в устав (например, сверхквалифицированное большинство). Члены Группы проверки функций IANA будут отобраны организациями поддержки и консультативными комитетами, среди

них будет несколько представителей из других сообществ. Предполагается, что Комитет по проверкам функций IANA будет представлять собой небольшую группу, открытую для участников аналогично CWG-Stewardship.

В обычном режиме проверки функций IANA будут проводиться раз в 5 лет наряду с другими проверками ICANN. Кроме того, возможно проведение особых проверок, инициированных CSC совместно с Организацией поддержки родových имен или с Организацией поддержки национальных имен, а также инициированных доменами верхнего уровня непосредственно с Организацией поддержки родových имен или с Организацией поддержки национальных имен. В случае, когда предлагается провести особую проверку, Организация поддержки родových имен и Организация поддержки национальных имен должны провести консультации как с участниками доменов верхнего уровня, так и с организациями, не являющимися участниками. По результатам консультаций при наличии сверхквалифицированного большинства Советы могут принимать решения о необходимости проведения особых проверок.

Дополнительные сведения см. в приложении F.

### **III.A.ii. ПРЕДЛАГАЕМАЯ ЗАМЕНА ФУНКЦИЙ НАДЗОРА И ПОДОТЧЕТНОСТИ**

**III.A.ii.a. Постоянный комитет потребителей (Customer Standing Committee, CSC):  
надзор за выполнением функций IANA в части услуг по распределению  
имен**

CWG-Stewardship рекомендует создать Постоянный комитет потребителей (CSC) для мониторинга производительности PTI с указанной ниже миссией.

Постоянный комитет потребителей (CSC) создан для выполнения оперативных функций, ранее выполнявшихся Национальным управлением по телекоммуникациям и информации США в отношении отслеживания производительности функции IANA по присвоению имен. Передача этих функций состоится [дата].

Миссия Постоянного комитета потребителей заключается в обеспечении постоянного удовлетворительного уровня производительности функций IANA по обслуживанию прямых клиентов, нуждающихся в услугах присвоения доменных имен. Основными заказчиками услуг по распределению имен являются операторы реестров доменов верхнего уровня. Кроме того, операторы корневых серверов являются непосредственными, а пользователи Интернета — косвенными заказчиками услуг по распределению имен.

Миссия будет реализована за счет регулярных мероприятий Постоянного комитета потребителей по отслеживанию производительности функций IANA относительно целей согласованного уровня и с помощью особых механизмов,



позволяющих вместе с оператором функций IANA устранить выявленные недостатки.

У CSC не будет права инициировать смену оператора функций IANA, но он сможет передать этот вопрос в Организацию поддержки национальных имен или Организацию поддержки родовых имен, которые могут предпринять дальнейшие действия, используя согласованные процессы консультаций и передачи проблем в вышестоящие органы (см. приложение J).

Полную версию предлагаемого устава CSC см. в приложении G.

### **III.A.ii.b. Ожидаемый уровень обслуживания**

Группа разработки ожидаемого уровня обслуживания состоит из трех представителей реестров родовых доменов верхнего уровня и трех представителей национальных доменов верхнего уровня. Группа разработки работала в контакте с ICANN, включая сотрудников IANA.

Перед этой группой была поставлена задача проверить, как выполняются функции IANA, зафиксировать текущее состояние дел, чтобы определить области, в которых IANA работает хорошо, а затем выявить все пробелы в работе и проблемы, требующие дальнейшего прояснения перед снятием функций надзора с NTIA.

Кроме того, группа разработки обнаружила пробелы в используемой в настоящее время документации. Они состоят в том, что часть управляющих реестрами предпочитают взаимодействовать с IANA посредством официальных документов, передаваемых по факсимильной связи, а другая часть — посредством телефонных звонков. Поскольку о двух последних категориях известно немного, сотрудники IANA подготавливают полный набор текущих методов рабочих процессов, чтобы помочь группе разработки в выполнении ее работы.

Набор документов, описывающий текущие рабочие процессы, используемые IANA для управления корневой зоной, будут изучены группой разработки после утверждения окончательной версии.

В промежуточный период группа разработки независимо от IANA выполнила анализ на основе истории транзакций. При этом использовался ограниченный набор реальных операций из опубликованных отчетов по производительности IANA и журналов транзакций, предоставленных реестрами национальных доменов верхнего уровня, взаимодействующими с IANA.

Для анализа были использованы транзакции за период с сентября 2013 г. по январь 2015 г. В этот период попало 565 точек данных, при этом только 27 транзакций длились более 9 дней и только 13 — более 12 дней. Следует отметить, что некоторые (или даже большинство) задержек возникли в результате того, что реестры не авторизовывали запросы IANA о внесении изменений, поэтому задержки необязательно

связаны с IANA. На выполнение четырех транзакций потребовалось более года (это необязательно свидетельствует о проблеме, если при этом гарантируется стабильность системы доменных имен).

Группа разработки рассчитывает, что документы об уровне обслуживания для постпереходной среды будут готовы в течение одного месяца после принятия дополнительной документации IANA. Актуальные сведения о текущих периодах см. по следующей ссылке: <https://community.icann.org/x/CA4nAw>.

Дополнительные сведения см. в приложении H.

### **III.A.ii.c. Механизмы передачи проблем в вышестоящие органы**

CWG-Stewardship рекомендует продолжать использовать (с небольшими изменениями) прогрессивные методы передачи проблем в вышестоящие органы, которые можно использовать в чрезвычайных ситуациях, процессы обработки жалоб, поступающих в службу работы с заказчиками, и процессы управления новыми проблемами (если это применимо) для отдельных операторов реестров доменов верхнего уровня или других организаций с соответствующими операционными проблемами, связанными с выполнением функций IANA. Рекомендованы три указанные ниже процесса.<sup>7</sup>

1. Процесс разрешения жалоб, поступающих в службу работы с заказчиками.

---

<sup>7</sup> Обратите внимание, что эти процессы не препятствуют операторам доменов верхнего уровня использовать другие доступные законные ресурсы.

Этот процесс предназначен для всех лиц, у которых имеются жалобы на услуги IANA.<sup>8</sup> CWG-Stewardship доработала текущий процесс, используемый ICANN, добавив несколько этапов в его конец.

## 2. Процесс решения проблем (только для услуг IANA по распределению имен)

Это новый процесс, созданный для решения постоянных проблем производительности, связанных с работой, или системных проблем, связанных с предоставлением услуг IANA по распределению имен.<sup>9</sup>

## 3. Процедура экстренного реагирования для корневой зоны

Этот процесс предназначен для управляющих доменами верхнего уровня и используется в случаях, когда необходимо срочно решать проблемы. Это такой же процесс, как и используемый ICANN в настоящее время, но он предназначен для постпереходной среды.

Сведения об этих процессах, включая информацию о предлагаемых изменениях существующих процессов с целью отражения передачи функций, см. в приложениях I (Процесс разрешения жалоб, поступающих в службу работы с заказчиками IANA), J («Процесс решения проблем IANA [только для услуг IANA по распределению имен]») и K («Процедура экстренного реагирования для корневой зоны»).

---

<sup>8</sup> Сейчас этот процесс используется для всех услуг IANA, но CWG-Stewardship изменила его предназначение так, чтобы он использовался только для услуг IANA по распределению имен.

<sup>9</sup> Он выходит за пределы полномочий CWG-Stewardship по предложению процессов, влияющих на других заказчиков услуг IANA (параметры и номера протоколов). Тем не менее, если возникнет интерес расширить этот процесс и включить в него таких заказчиков, позднее можно будет провести необходимые обсуждения.

#### **III.A.ii.d. Процесс отделения**

CWG-Stewardship рекомендует создать фундаментальную уставную норму, чтобы определить функцию проверки разделения, которая (при необходимости) будет инициироваться Комитетом по проверкам функций IANA. Ее можно будет использовать только в том случае, если исчерпаны возможности других механизмов и методов передачи проблем в вышестоящие органы. В этом процессе могут быть задействованы представители нескольких сообществ организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN, которые будут осуществлять контроль за проблемами и предоставлять рекомендации. Рекомендации подлежат утверждению Правлением ICANN и будут использоваться во всех механизмах передачи проблем в вышестоящие органы и запросах.

При проверке разделения не будут использоваться никакие предписанные действия. По результатам проверки могут быть сформированы рекомендации в диапазоне от «не требуется никаких действий» до инициации запросов на предложения и рекомендации сменить оператора функций IANA.

Дополнительные сведения см. в приложении L.

#### **III.A.ii.e. Концепция передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA (непрерывность работы)**

CWG-Stewardship рекомендует продолжать использовать (с некоторыми изменениями) текущую концепцию передачи функций IANA, если по каким-либо причинам необходимо

передать их от текущего оператора функций IANA оператору-правопреемнику. Эта концепция будет задана позднее в новом контракте между ICANN и оператором функций IANA (на основании данного предложения, при этом оператором функций IANA будет PTI) и будет основана на пункте С.7.3 «План передачи функций подрядчику-правопреемнику» текущего контракта между NTIA и ICANN. Концепция передачи функций должна быть частью системы операций и управления функциями IANA. Она должна рассматриваться в качестве части планирования действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности оператора.<sup>10</sup> Это всего лишь концепция и ожидается (согласно указанным ниже рекомендациям), что полный план будет разработан после передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA. Ниже перечислены принципы и рекомендации по развитию концепции передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA.

1. В любом процессе передачи функций IANA основное внимание следует уделять вопросам целостности, стабильности и доступности.
2. В течение 18 месяцев с момента завершения передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA необходимо доработать и развить концепцию передачи функций до уровня подробного полностью работоспособного плана.
3. За счет особых источников финансирования необходимо увеличить бюджет операций IANA на разработку подробного плана передачи функций, указанного в пункте 2 (выше).
4. В процессе, созданном для потенциальной передачи функций IANA оператору,

---

<sup>10</sup> CWG-Stewardship отмечает, что ранее не удалось выпустить План действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности ICANN (Contingency and Continuity of Operations Plan, CCOP) так, как это требовалось в рамках процесса DIDP, из-за вопросов, связанных с безопасностью и стабильностью.

отличному от текущего, должно быть учтено, что перед началом процесса передачи функций необходимо завершить разработку подробного плана передачи функций, указанного в пункте 2 (выше).

5. От текущего оператора функций IANA и от оператора-правопреемника потребуется полностью выполнить план передачи функций. Для этого они должны предоставить соответствующих сотрудников, обладающих необходимым опытом, чтобы осуществить стабильную передачу функций IANA.
6. После разработки полного плана передачи функций IANA оператору-правопреемнику сотрудники IANA должны каждый год пересматривать этот план, при необходимости привлекая к этому CSC или сообщество. Это необходимо для обеспечения актуальности плана. Кроме того, каждые пять лет следует пересматривать план, чтобы обеспечить его соответствие поставленным целям.

Дополнительные сведения см. в приложении М.

**III.A.iii. СРЕДА КОРНЕВОЙ ЗОНЫ И СПЕЦИАЛИСТ ПО ОБСЛУЖИВАНИЮ  
КОРНЕВОЙ ЗОНЫ**

**III.A.iii.a. Изменения, которые предлагается внести в среду корневой зоны и в  
отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны**

CWG-Stewardship рекомендует после передачи упразднить роль администратора

процесса управления корневой зоной, которую в настоящее время выполняет NTIA.

После этого CWG-Stewardship рекомендует выполнить указанные ниже действия.

1. Внести изменения в содержимое корневой зоны и связанную с ним базу данных WHOIS.

Отменить авторизацию при запросах на внесение изменений доменов верхнего уровня после передачи. В связи с этим необходимо выполнить указанные ниже действия.

- a. Изменить программное обеспечение для обработки транзакций и связанные с ним процессы и процедуры, используемые IANA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны (в настоящее время это компания Verisign), так, чтобы при запросах на изменения и выполнении изменений больше не требовалось получать одобрение со стороны NTIA.
- b. Гарантировать, что в постпереходный период Специалист по обслуживанию корневой зоны сможет и будет вносить изменения в корневую зону согласно запросам оператора функций IANA.
  - i. NTIA заявило, что для его отделения от специалиста по обслуживанию корневой зоны будут использованы одновременные, но в то же время отдельные, процессы передачи функций (которые предстоит определить). Если передача функций не будет завершена до передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA, то, вероятно, NTIA потребуются внести изменения в соглашение о кооперации, чтобы



разрешить компании Verisign, действующей в качестве Специалиста по обслуживанию корневой зоны, вносить запрашиваемые оператором функций IANA изменения в корневую зону без утверждения со стороны NTIA.

- ii. Если передача функций Специалисту по обслуживанию корневой зоны будет завершена до передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA или одновременно с ней, в новых соглашениях должен быть четкий и эффективный механизм, гарантирующий своевременное выполнение запросов РТІ на внесение изменений Специалистом по обслуживанию корневой зоны (возможно, это будет соглашение между Специалистом по обслуживанию корневой зоны и IANA).

- c. Определение того, необходимы ли в постпереходный период дополнительные проверки или балансировки.

CWG-Stewardship рекомендует в постпереходный период выполнить официальное исследование с целью выявить, необходимо ли повысить (если да, то как) надежность оперативного взаимодействия по внесению изменений в содержимое корневой зоны, чтобы уменьшить количество проблемных мест или даже вовсе устранить их. Это исследование должно включать анализ рисков и анализ соотношения издержек и прибыли на основе исторических данных и вероятности возникновения таких проблем.

## 2. Внесение изменений в архитектуру и работу управления корневой зоной.

Согласно контракту на осуществление функций IANA, заключенному NTIA, для внесения любых изменений в среду конечной зоны, например для расширения безопасности системы доменных имен, а также для большого количества классов изменений процессов оператора функций IANA (включая те, которые можно опубликовать), требовалось одобрение NTIA. CWG-Stewardship дает указанные ниже рекомендации.

- a. CWG-Stewardship рекомендует заменить функцию утверждения при внесении большей части архитектурных и операционных изменений. Орган, ответственный за такие утверждения, создаст процесс, который позволит проводить консультации со сторонами, задействованными в таких изменениях, а также с организациями, обладающими большим опытом в определенных технологиях или процессах, чтобы обеспечить разумные, но в то же время эффективные, изменения. В процессе передачи функций необходимо координировать замену функции утверждения с NTIA, чтобы передавать соответствующую информацию о любых крупных архитектурных и операционных изменениях. Это необходимо, чтобы переход не оказал отрицательного влияния на выполняющиеся действия.
- b. CWG-Stewardship рекомендует, чтобы для внесения внутренних для оператора функций IANA изменений, а также для изменений, связанных с отчетностью и коммуникациями, не требовалось никакого внешнего утверждения. Такое решение следует принять (там, где оно уместно) после консультаций с сообществом или с органом, выполняющим функцию утверждения, упомянутым в подразделе а.

с. CWG-Stewardship рекомендует, чтобы постпереходные бюджеты оператора функций IANA позволяли ему исследовать, разрабатывать и развертывать улучшения корневой зоны, необходимые для поддержания ее развития и управления ею.

### 3. Принципы прозрачности действий оператора функций IANA.

CWG-Stewardship рекомендует обеспечить прозрачность деятельности оператора функций IANA в степени, разрешенной внешними соглашениями и обусловленной проблемами безопасности и необходимостью соблюдать конфиденциальность бизнеса.

### 4. Контроль за управлением корневой зоной.

Для текущего обновления корневой зоны необходимо активное участие трех сторон: оператора функций IANA, Специалиста по обслуживанию корневой зоны и NTIA.

Оператор функций IANA получает запросы на внесение изменений из различных источников, проверяет и отправляет их Специалисту по обслуживанию корневой зоны, который после авторизации NTIA вносит изменения в файл корневой зоны, организация, отвечающая за расширения безопасности системы доменных имен, подписывает его и передает корневым операторам.

В постпереходный период в этой цепочке останутся только оператор функций IANA и Специалист по обслуживанию корневой зоны. В настоящее время CWG-Stewardship не рекомендует изменять разделение между этими двумя организациями. CWG-

Stewardship рекомендует, чтобы при появлении предложения по объединению этих двух организаций или внесению других изменений в их роли в части внесения изменений в корневую зону, это предложение было вынесено на обсуждение сообщества.

Дополнительные сведения см. в приложении N.

### **III.A.iv. ПРОЧЕЕ**

#### **III.A.iv.a. Запросы на делегирование национальных доменов верхнего уровня**

CWG-Stewardship рекомендует не включать в предложении по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA никакие механизмы обжалования, которые могли бы применяться к делегированию и повторному делегированию национальных доменов верхнего уровня. Дополнительные сведения см. в приложении O.

#### **III.A.iv.b. Бюджет IANA<sup>11</sup>**

Чтобы сообщество заинтересованных сторон могло координировать функции IANA, CWG-Stewardship рекомендует указанные ниже положения.<sup>12</sup>

1. Все издержки оператора функций IANA должны быть прозрачными для любого будущего состояния функции IANA.

---

<sup>11</sup> Зависимость CCWG-Accountability: см. сведения по ссылке [добавьте ссылку на самую свежую информацию]

<sup>12</sup> У реестров имен должны быть прозрачные и подробные бюджеты. Например, см. работу SOP Организации поддержки национальных имен.

2. При необходимости в оперативные планы и бюджеты ICANN на будущий финансовый год (и, если возможно, на 2016 финансовый год) должна быть включена, как минимум, детализация всех расходов на операции IANA на уровне проектов и ниже.

Дополнительные сведения, основанные на информации из бюджета на 2015 финансовый год, см. в приложении Н. Более того, CWG-Stewardship определила ряд элементов для будущей работы, которые изложены в приложении Р.

### **III.A.iv.c. Обязательства перед регулируемыми органами и юридические обязательства**

Процесс обработки запросов для предписанных законом отказов от прав или лицензий, касающихся юридических обязательств в месте ведения бизнеса (например, из Управления по контролю за иностранными активами

Государственного казначейства США), — это общее юридическое обязательство независимо от того, кто выступает в роли оператора функций IANA. У ICANN уже имеется процесс поиска любых необходимых лицензий. Она продолжит работать с контактами в соответствующих органах власти, чтобы искать способы упрощения таких запросов. Предписанный законом отказ от прав возможен при условии, если в новом уставе будет авторизована передача функций. Такой предписанный законом отказ от прав может подразумевать, что Президент может не использовать традиционные санкции по отношению к оператору функций IANA. В части лицензий или отказов от прав, касающихся функции IANA, ICANN считает, что любые

искомые ею лицензии или отказы от прав должны также предназначаться оператору функций IANA и Специалисту по обслуживанию корневой зоны, чтобы необходимо было делать только один запрос.

### **III.В Последствия взаимодействия функций IANA и существующих соглашений о политиках**

Для услуг IANA по распределению имен в предложении подразумевается необходимость сохранения функционального разделения процессов разработки политик и функций IANA.

#### **IV. Последствия передачи функций: раздел находится в состоянии разработки**

*В этом разделе описывается точка зрения сообщества на возможные последствия изменений, предложенных в разделе III. Это могут быть некоторые или все из указанных ниже последствий или последствия, характерные для вашей страны.*

- Описание оперативных требований для достижения непрерывности предоставления услуг и возможной интеграции новых услуг путем передачи функций.*
- Риски непрерывности работы и способы их устранения.*
- Описание любых требований правовой основы в отсутствие контракта с NTIA.*
- Описание того, как вы тестировали или оценивали работоспособность новых технических или операционных методов, предложенных в данном документе, и сравнение их с подписанными соглашениями.*
- Описание того, какое время займет выполнение предложений из раздела III и всех промежуточных этапов.*

#### **IV.A Оперативные требования для достижения непрерывности предоставления услуг и возможной интеграции новых услуг путем передачи функций**

*В этом разделе описывается точка зрения сообщества на возможные последствия изменений, предложенных в разделе III.*

- Описание оперативных требований для достижения непрерывности предоставления услуг и возможной интеграции новых услуг путем передачи функций.*
- Риски непрерывности работы и способы их устранения.*

Ниже перечислены оперативные требования для обеспечения непрерывности предоставления услуг и интеграции путем передачи функций.

- Ожидаемый уровень обслуживания IANA.
- Постоянный комитет потребителей.
- Надзор за внесением изменений в архитектуру и утверждение таких изменений.

Ниже перечислены риски непрерывности работы и способы смягчения их отрицательных последствий.

- Отношения между NTIA, IANA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
- Концепция передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA (непрерывность работы).
- Механизмы передачи проблем, не входящих в компетенцию CSC, в вышестоящие органы.
- Периодические проверки функций IANA.

#### **IV.В Описание любых требований правовой основы в отсутствие контракта с NTIA.**

*В этом разделе описывается точка зрения сообщества на возможные последствия изменений, предложенных в разделе III.*

- *Описание любых требований правовой основы в отсутствие контракта с NTIA.*

Ниже перечислены требования правовой основы.

- Отношения между NTIA, IANA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
- Ожидаемый уровень обслуживания IANA.
- Процесс IANA для передачи проблем в вышестоящие органы.

#### **IV.С Работоспособность любых новых технических или операционных методов.**

*В этом разделе описывается точка зрения сообщества на возможные последствия изменений, предложенных в разделе III.*



- *Описание того, как вы тестировали или оценивали работоспособность новых технических или операционных методов, предложенных в данном документе, и сравнение их с подписанными соглашениями.*

Тестирование и оценка новых технических или операционных методов, предложенных в данном документе.

- Проверка соответствующих стресс-тестов CCWG-Accountability.
  - Неспособность удовлетворить операционные ожидания.
    - 1. Смена полномочий по управлению корневой зоной частично или полностью препятствует выполнению соответствующих функций.
    - 2. Делегирование полномочий по управлению корневой зоной частично или полностью препятствует выполнению соответствующих функций.
    - 11. Компрометация учетных данных.
    - 17. ICANN пытается добавить новый домен верхнего уровня несмотря на возможные проблемы безопасности и стабильности, о которых сообщает техническое сообщество или другие группы заинтересованных сторон.
    - 21. Официальное лицо из правительственных органов требует от ICANN аннулировать полномочия текущего управляющего национальным доменом верхнего уровня на управление этим доменом.
  - Судебные иски и акты законодательной власти
    - 19. ICANN пытается повторно делегировать родовой домен верхнего уровня, так как обнаружено, что оператор реестра нарушает условия контракта. Тем не менее, оператор обжалует это действие и добивается от национального суда запрета на действия ICANN.

- 20. Выпущено распоряжение суда, блокирующее делегирование ICANN нового домена верхнего уровня из-за жалобы нынешнего оператора домена верхнего уровня или других потерпевших сторон.
  - Невозможность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным лицам.
    - 25. ICANN делегирует свои обязательства или предоставляет субдоговор на них третьей стороне в рамках будущего соглашения с оператором функций IANA. Возможно, произойдет слияние или поглощение ICANN другой организацией.
- Обзор документа SAC-069.

#### **IV.D Время требующееся на выполнение предложений из раздела III, и всех промежуточных этапов**

*В этом разделе описывается точка зрения сообщества на возможные последствия изменений, предложенных в разделе III.*

- *Описание того, какое время займет выполнение предложений из раздела III и всех промежуточных этапов.*

Продолжительность реализации предложения и промежуточные этапы.

- Разработка временной шкалы процесса реализации на основании сведений, приведенных в разделе III, с учетом планов реализации рабочего потока 1 CCWG.

#### **V. Требования NTIA: раздел находится в состоянии разработки**

*NTIA постановило, что предложение о передаче функций должно соответствовать пяти перечисленным ниже требованиям.*

- *Поддержка и усовершенствование модели, предложенной несколькими заинтересованными сторонами.*

- *Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен Интернета.*
- *Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA.*
- *Поддержание открытости Интернета.*
- *Предложение не должно заменять роль NTIA решениями, в которых руководство будет осуществляться государственными органами или межправительственными организациями.*

*В этом разделе необходимо разъяснить, как предложение вашего сообщества удовлетворяет эти требования и как оно отвечает на глобальную заинтересованность в функциях IANA.*

Это предложение позволяет удовлетворить все требования NTIA указанным ниже образом.

**V.A    Поддержка и усовершенствование модели, предложенной несколькими заинтересованными сторонами**

[Подлежит уточнению]

**V.B    Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен Интернета**

[Подлежит уточнению]

**V.C    Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA**

[Подлежит уточнению]

**v.D Поддержание открытости Интернета**

[Подлежит уточнению]

**v.E Предложение не должно заменять роль NTIA решениями, в которых руководство будет осуществляться государственными органами или межправительственными организациями**

[Подлежит уточнению]

**VI. Процесс, используемый сообществом (ЧЕРНОВОЙ ВАРИАНТ, раздел находится в процессе разработки)**

*В этом разделе должен быть описан процесс, используемый вашим сообществом для разработки данного предложения, в том числе необходимо предоставить указанные ниже сведения.*

- *Действия, предпринятые для разработки предложения и для определения консенсуса.*
- *Ссылки на объявления, повестки дня, списки рассылок, консультации и заседания.*
- *Оценка уровня консенсуса для предложения, разработанного вашим сообществом, включая описание областей разногласий.*

**VI.A Действия, предпринятые для разработки предложения и для определения консенсуса**

**VI.A.1 Создание CWG-Stewardship**

- Устав CWG-Stewardship:

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsHP/Charter>

#### **VI.A.2 Члены и участники**

- <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=49351381>

#### **VI.A.3 Методы работы CWG-Stewardship**

- Подлежит добавлению

#### **VI.A.4 Определение консенсуса**

- Подлежит добавлению

### **VI.B Ссылки на объявления, повестки дня, списки рассылок, консультации и заседания**

#### **VI.B.1 Заседания**

- Полные сведения о работе CWG-Stewardship (даты заседаний, повестки дня, списки участников и заметки о заседаниях):

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsHP/Meetings>

#### **VI.B.2 Общественные обсуждения**

- 1 декабря — общественное обсуждение первого чернового предложения CWG-Stewardship о передаче функций: <https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en>
- Февраль 2015 г. — обсуждение документа для заседания ICANN52: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=52889457>

#### **VI.B.3 Вебинары и другие публичные презентации**

- (Сюда необходимо добавить URL-адрес)

#### **VI.B.4. Архивы списков рассылок**

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/Mailing+List+Archives>

VI.B.5. Корреспонденция (сюда необходимо добавить URL-адрес)

VI.B.6. Пределы действия

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdsdp/Outreach+Tracking+CWG-Stewardship>

VI.C Оценка уровня консенсуса для предложения, разработанного вашим сообществом, включая описание областей разногласий.

## Использование IANA сообществом. Дополнительная информация

### а) Управление запросами на внесение изменений в корневую зону (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.а).

- **Описание функции:** прием и обработка запросов на внесение изменений в корневую зону для доменов верхнего уровня. Такие запросы на внесение изменений включают запросы на добавление новых или обновление существующих серверов имен доменов верхнего уровня и информации записи ресурса подписывающего устройства делегирования (DS) со связанным «клеем» (записи ресурса A и AAAA). Кроме того, запрос на изменение может включать запрос на добавление новых записей доменов верхнего уровня в корневую зону.
- **Заказчики функции:** реестры доменов верхнего уровня.
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны.
- **Совпадения и взаимозависимости:** политики для записей в корневой зоне определяются механизмами настройки политик ICANN (например, для национальных доменов верхнего уровня или для родовых доменов верхнего уровня). Процесс стандартизации Инженерной проектной группы Интернета позволяет резервировать части глобального пространства имен, чтобы запретить использовать определенные имена, которые в противном случае были бы доступны в корне системы доменных имен.

### б) Управление базой данных и запросами на внесение изменений в WHOIS корневой

зоны (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA:

пункт С.2.9.2.b).

- **Описание функции:** оператор функций IANA поддерживает, управляет и делает общественно доступной базу данных WHOIS корневой зоны с помощью текущей проверенной контактной информации для всех операторов реестров доменов верхнего уровня. База данных WHOIS корневой зоны, как минимум, должна состоять из имени домена верхнего уровня, IP-адреса сервера имен домена верхнего уровня, соответствующих имен таких серверов имен, даты создания домена верхнего уровня, имени, почтового адреса, электронного адреса, номеров телефона и факса оператора реестра домена верхнего уровня, имени, почтового адреса, электронного адреса, номеров телефона и факса технического контакта оператора реестра домена верхнего уровня, имени, почтового адреса, электронного адреса, номеров телефона и факса административного контакта оператора реестра домена верхнего уровня, отчетов, даты последнего обновления записи WHOIS и любой другой информации, связанной с доменом верхнего уровня и запрошенной оператором реестра домена верхнего уровня. IANA будет принимать и обрабатывать запросы на внесение изменений в WHOIS корневой зоны для доменов верхнего уровня.
- **Заказчики функции:** реестры доменов верхнего уровня.
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных WHOIS корневой зоны.
- **Совпадения и взаимозависимости:** нет.



с) **Делегирование и повторное делегирование национального домена верхнего уровня**

(контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт С.2.9.2.с).

- **Описание функции:** назначение или повторное назначение управляющего (спонсорской организации) для реестра национального домена верхнего уровня (включая национальные домены верхнего уровня с интернационализированными доменными именами). Оператор функций IANA применяет существующие концепции политик при обработке процессов, связанных с делегированием и повторным делегированием национальных доменов верхнего уровня, например документы RFC 1591 «Структура и делегирование системы доменных имен», «Принципы и руководящие указания Правительственного консультативного комитета (ПКК, GAC) в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня» и любые прочие пояснения этих политик, сделанные заинтересованными и задействованными сторонами. Если не найдется концепции политики, охватывающей определенную тему, ICANN проведет консультации с заинтересованными и задействованными сторонами, соответствующими органами государственной власти с целью получить любые рекомендации, выходящие за рамки существующей концепции политики или не согласующиеся с ней. Кроме того, при составлении рекомендаций ICANN будет принимать во внимание соответствующие национальные концепции и применимые законы юрисдикции, в которой работает реестр домена верхнего уровня.
- **Заказчики функции:** реестры национальных доменов верхнего уровня.

- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** корневая зона, база данных WHOIS корневой зоны.
- **Совпадения и взаимозависимости:** политика записей в корневой зоне определяется механизмами задания политик ICANN (например, для национальных доменов верхнего уровня и родовых доменов верхнего уровня) и процессом стандартизации Инженерной проектной группы Интернета (например, для специально зарезервированных имен)

**d) Делегирование и повторное делегирование родового домена верхнего уровня**

(контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.d).

- **Описание функции:** назначение или повторное назначение спонсорской организации для реестра родового домена верхнего уровня. ICANN проверяет, чтобы все запросы, связанные с делегированием и повторным делегированием родовых доменов верхнего уровня были согласованы с процедурами, разработанными ICANN. При составлении рекомендаций касательно делегирования или повторного делегирования ICANN должна предоставлять документацию в форме отчета о делегировании или повторном делегировании, удостоверяющем, что ICANN следовала своей собственной концепции политики, включая определенную документацию, демонстрирующую, как процесс предоставляет возможность получения данных от соответствующих заинтересованных лиц и поддерживает глобальные интересы общественности.
- **Заказчики функции:** реестры родовых доменов верхнего уровня.
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** корневая зона,

база данных WHOIS корневой зоны.

- **Совпадения и взаимозависимости:** политика записей в корневой зоне определяется механизмами задания политик ICANN (например, для национальных доменов верхнего уровня и родовых доменов верхнего уровня) и процессом стандартизации Инженерной проектной группы Интернета (например, для специально зарезервированных имен)

**е) Повторное делегирование и эксплуатация домена верхнего уровня .INT (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.4).**

- **Описание функции:** политика для домена .INT описана в документе Инженерной проектной группы Интернета RFC 1591. Политика разрешала регистрацию в этом домене международных организаций, а также регистрацию для использования международных баз данных для инфраструктур. Инженерная проектная группа Интернета определила политику для домена INT, связанную с международными базами данных для инфраструктуры. В документе RFC 3172 рекомендуется, чтобы такие формы использования доменов перешли под контроль Управления перспективного планирования научно-исследовательских работ (ARPA). После этого допускается фактическая передача контроля использования домена INT для инфраструктуры (дерево обратного сопоставления IPv6) упомянутому Управлению. Все последующее использование инфраструктуры также должно находиться под контролем Управления. С момента этого изменения международным организациям, созданным на основе договоров, можно регистрировать доменные имена для

собственного использования только в домене INT.

- **Заказчики функции:** список организаций, имеющих право на регистрацию в домене .INT (<http://www.iana.org/domains/int/policy>).
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, WHOIS корневой зоны, база данных зоны .INT, база данных WHOIS зоны .INT.
- **Совпадения и взаимозависимости:** исторически политика частично определялась Инженерной проектной группой Интернета. Тем не менее, начиная с документа RFC 3172, домен .INT больше не используется для международных баз данных для инфраструктур. Вместо него для этих целей используется домен верхнего уровня ARPA (Управление перспективного планирования научно-исследовательских работ).

f) **Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) в корневой зоне (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.f).**

- **Описание функции:** оператор функций IANA отвечает за создание ключа подписывания ключей (KSK, key signing key) и публикации его публичной части. Ключ подписывания ключей, используемый для цифрового подписывания ключа корневой зоны (ZSK, zone signing key), используемого Специалистом по обслуживанию корневой зоны для DNSSEC-подписывания корневой зоны.
- **Заказчики функции:** специалист по обслуживанию корневой зоны, операторы разрешения валидации системы доменных имен.

- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** якорь доверия корневой зоны.
- **Совпадения и взаимозависимости:** создание Инженерной проектной группой Интернета номеров алгоритмов для типов ключей.

**g) Автоматизация корневой зоны (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.e).**

- **Описание функции:** полностью автоматизированная система, включающая безопасную (шифрованную) систему для взаимодействия с заказчиками. Автоматизированный протокол распределения позволяет заказчикам управлять взаимодействием с системой управления корневой зоной. Онлайн-база данных запросов на внесение изменений и последующих действий, с помощью которой каждый заказчик может отображать историю своих запросов и наблюдать за ходом обработки текущих запросов. Тестовая система, которую заказчики могут использовать для проверки технических требований для запросов на внесение изменений. Внутренний интерфейс для безопасного обмена данными между оператором функций IANA, администратором и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
- **Заказчики функции:** реестры доменов верхнего уровня.
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, WHOIS корневой зоны.
- **Совпадения и взаимозависимости:** нет данных.

h) **Процесс разрешения жалоб, поступающих в службу работы с заказчиками (контракт на осуществление функций IANA, заключенный NTIA: пункт C.2.9.2.g).**

- **Описание функции:** процесс для заказчиков функции IANA, позволяющий принимать жалобы и своевременно их рассматривать. Использует лучшие методы отрасли и позволяет добиться разумных временных рамок рассмотрения жалоб.
- **Заказчики функции:** реестры доменов верхнего уровня.
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** нет данных.
- **Совпадения и взаимозависимости:** все функции IANA, с которыми сталкивается заказчик при работе с реестрами имен.

i) **Управление репозиторием таблиц ИДИ (услуга или вид деятельности IANA, не входящие в область действия контракта на осуществление функций IANA).**

- **Описание функции:** репозиторий IANA для таблиц ИДИ домена верхнего уровня, также называемый реестром языковых таблиц ИДИ, был создан для разработки технологии интернационализированных доменных имен (ИДИ), как описано в документе «Руководство по внедрению интернационализированных доменных имен (ИДИ)». Помимо предоставления доступа к таблицам ИДИ на веб-сайтах реестров ДВУ реестры доменов верхнего уровня могут регистрировать таблицы ИДИ с помощью оператора функций IANA, который, в свою очередь, будет отображать их в Интернете для доступа общественности.
- **Заказчики функции:** реестры доменов верхнего уровня.
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** реестр

языковых таблиц ИДИ.

- **Совпадения и взаимозависимости:** в основе ИДИ лежат стандарты, разработанные и поддерживаемые Инженерной проектной группой Интернета.

j) Прекращение делегирования доменов верхнего уровня (услуга или вид деятельности IANA, не входящие в область действия контракта на осуществление функций IANA).

- **Описание функции:** вывод доменов верхнего уровня из активного использования.
- **Заказчики функции:** реестры доменов верхнего уровня.
- **Реестры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, база данных WHOIS корневой зоны.
- **Совпадения и взаимозависимости:**

## Приложение В. Механизмы надзора в контракте на осуществление функций IANA, заключенном NTIA

Ниже перечислены механизмы надзора, указанные в контракте на осуществление функций IANA, заключенном NTIA.

<b>Текущие обязательства</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>C.2.12.a. Менеджер программы. Подрядчик предоставляет обученных технических специалистов, обладающих необходимыми знаниями, согласно требованиям настоящего контракта. Все сотрудники подрядчика, взаимодействующие с CO и COR, должны иметь превосходные навыки устного и письменного общения. Под «превосходными навыками устного и письменного общения» понимается способность вести живую беседу, эффективно общаться и ясно излагать мысли на английском языке в письменном виде. Менеджер программы деятельности IANA организует, планирует, направляет, подбирает персонал и координирует все мероприятия в рамках программы. Кроме того, он управляет договорной и субдоговорной деятельностью в качестве уполномоченного лица для взаимодействия с CO и COR, обеспечивает соблюдение федеральных норм и правил и отвечает за указанные ниже мероприятия.</i></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>C.4.1. Заседания. Проверки программы и посещения сайта выполняются ежегодно.</i></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>C.4.2. Ежемесячный отчет о выполнении работы. Подрядчик должен</i></li></ul>



*ежемесячно готовить и представлять COR отчет о выполнении работы (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), содержащий статистические и описательные данные о выполнении функций IANA (т. е. назначения параметров технических протоколов, административных функций по управлению корневой зоной и выделение ресурсов нумерации в Интернете) за предыдущий календарный месяц. Отчет должен содержать сводные данные в описательной форме о проделанной работе по каждой из функций, с указанием соответствующих подробностей. Кроме того, в отчете должны быть описаны основные события, возникшие проблемы и предполагаемые значительные изменения, относящиеся к выполнению требований, указанных далее в пунктах С.2.9–С.2.9.4.*

- С.4.3. Информационная панель управления корневой зоной. Подрядчик должен сотрудничать с NTIA, Специалистом по обслуживанию корневой зоны и всеми заинтересованными и задействованными сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, с целью разработки и распространения через веб-сайт информационной панели для отслеживания процессов управления корневой зоной в течение девяти (9) месяцев с даты подписания контракта.*

- С.4.4. Отчеты о стандартах производительности. Подрядчик разрабатывает и публикует отчеты по каждой отдельной функции IANA согласно разделу С.2.8. Отчеты о показателях стандартов производительности будут*

*ежемесячно публиковаться на веб-сайте (не позднее, чем через 15 календарных дней после окончания каждого месяца), начиная не позднее, чем через шесть (6) месяцев после подписания контракта.*

- *С.4.5. Опрос об обслуживании заказчиков (Customer Service Survey, CSS). Подрядчик в сотрудничестве с NTIA разрабатывает и проводит ежегодный опрос об обслуживании заказчиков согласно стандартам производительности для каждой функции IANA. Опрос должен содержать раздел отзывов для каждой функции IANA. Не позднее 30 дней после проведения опроса Подрядчик передает отчет об опросе службы работы с заказчиками в COR.*

- *С.5.1. Данные аудита. Подрядчик должен подготовить и хранить в течение года данные аудита процессов обеспечения безопасности и представлять ежегодный отчет об аудите в CO и COTR. Аудит должен охватывать все операции по управлению корневой зоной. Кроме того, необходимо сохранять все запросы на внесение изменений в корневую зону. Подрядчик обязан хранить эти записи согласно пункту 52.215-2. По запросу CO и COR подрядчик должен представлять необходимые данные аудита.*

- *С.5.2. Данные аудита управления корневой зоной. Подрядчик подготавливает и публикует на веб-сайте ежемесячный отчет об аудите на основе информации о работе согласно положению С.9.2(а-г) «Выполнение административных функций, связанных с управлением корневой зоной». В отчете об аудите необходимо указать все запросы на внесение изменений в*

*файл корневой зоны и в базу данных WHOIS, а также соответствующие политики, согласно которым были внесены изменения. Кроме того, необходимо указать случаи отклонения запросов на внесение изменений и соответствующие политики, согласно которым такие запросы были отклонены. Первый отчет необходимо создать не позднее девяти (9) месяцев с даты подписания контракта. Отчет предоставляется в COR не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца.*

- *С.5.3. Внешний аудитор. Подрядчик обязан проводить внешний независимый специализированный аудит соответствия требованиям. Он будет выполняться ежегодно в форме аудита всех положений по безопасности функций IANA согласно существующим передовым методам и разделу С.3 настоящего контракта.*

## Приложение С. Принципы и критерии, на которых следует основывать решения, касающиеся передачи координирующей роли NTIA в части функций распределения имен

### Окончательная редакция

Эти принципы и критерии задуманы как основа для принятия решений, касающихся передачи координирующей роли NTIA. Это означает, что можно проверять предложения на соответствие данным принципам и критериям до его отправки в ICG.

1. Безопасность, стабильность и отказоустойчивость: изменения не должны подрывать работу функций IANA и должны обеспечивать подотчетность и объективность координирующей роли услуги.
2. Необходимо подвергать процесс передачи функций адекватным стресс-проверкам.
3. Любые новые механизмы руководящей роли IANA не должны быть чрезмерно обременительными и должны соответствовать поставленным целям.
4. Поддержка открытости Интернета: предложение о передаче функций должно способствовать открытости и интероперабельности Интернета.
5. Подотчетность и прозрачность: услуга должна быть подотчетной и прозрачной.
  - i. Прозрачность: прозрачность — обязательное условие подотчетности. Несмотря на то, что в процессе делегирования или повторного делегирования доменов верхнего уровня могут возникать вопросы соблюдения конфиденциальности или непрерывности работы, окончательное решение и его обоснование должны быть опубликованы или, по крайней мере, должны стать предметом независимого изучения в рамках постоценки качества обслуживания.  
Помимо случаев необходимости соблюдать конфиденциальность все отчеты о проверках и другие материалы проверок должны быть опубликованы для изучения сообществом.

- ii. Независимость подотчетности: процессы подотчетности должны быть независимыми от оператора функций IANA.<sup>13</sup> Они должны обеспечивать подотчетность оператора функций IANA, в том числе глобальному сообществу заинтересованных сторон.
  - iii. Независимость политики от IANA: процессы политик не должны зависеть от оператора функций IANA. Роль оператора функций IANA состоит в реализации изменений в соответствии с политикой, согласованной на основании соответствующего процесса.
  - iv. Защита от захвата<sup>14</sup>: необходимо предпринимать соответствующие меры защиты, чтобы предотвратить захват услуги или любой из функций IANA по надзору и координации.
  - v. Стандарты производительности: оператору функций IANA необходимо соблюдать согласованные уровни обслуживания, а его решения должны соответствовать согласованной политике. Необходимы процессы мониторинга работы и механизмы устранения сбоев. Кроме того, необходимо положение об откате в случае сбоя услуги.
  - vi. Запросы и корректировки: любой процесс обработки запросов должен быть независимым, надежным, доступным, своевременным, должен обеспечивать обязывающие корректировки, открытые для задействованных сторон и для общественного изучения. Запросы должны быть ограничены реализацией политики или процесса, а не самой политикой.
6. Уровни обслуживания: необходимо осуществлять функции IANA надежно, своевременно и эффективно. Это жизненно важная услуга. Любое предложение должно гарантировать ее непрерывность во время передачи функций и после него,

---

<sup>13</sup> Термин «оператор функций IANA» означает организацию, предоставляющую услугу.

<sup>14</sup> Группу можно считать захваченной, когда один или несколько ее членов имеют возможность эффективно контролировать выходные данные без согласования с другими заинтересованными сторонами, чье согласие или невозражение требуется для достижения консенсуса. Необходимо согласовать условия консенсуса в соответствии с группой.

удовлетворять определенному и согласованному уровню качества услуги и необходимому уровню обслуживания.

- i. Необходимо, чтобы можно было адаптировать уровень обслуживания к потребностям заказчиков функции IANA, связанным с разработкой, и непрерывно совершенствовать его.
- ii. Необходимо выполнять аудит (постконтроль) соответствия качества услуги действующим соглашениям.

7. Использование политики в качестве основы: решения и действия оператора функций IANA должны быть объективно основаны на согласованной политике в соответствии с процессом, в котором участвуют несколько заинтересованных сторон. Таким образом, решения и действия оператора функций IANA должны иметь указанные ниже характеристики.

- i. Они должны быть предсказуемыми: решения должны четко соответствовать согласованной применимой политике, заданной соответствующим органом, определяющим эту политику.
- ii. Для национальных доменов верхнего уровня: соблюдение национальных законов и процессов, а также всех применимых концессуальных политик ICANN и технических стандартов Инженерной проектной группы Интернета. После передачи функций IANA оператор функций IANA будет продолжать предоставлять услуги существующим реестрам согласно превалирующим техническим нормам, решениям политик реестров и принципам обеспечения безопасности и стабильности самой корневой зоны.
- iii. Они должны быть недискриминирующими.
- iv. Они должны быть проверяемыми (постконтроль).
- v. Необходимо предоставить заинтересованным сторонам возможность оспаривать такие решения.

8. Многообразие заказчиков функций IANA.
- i. Оператору функций IANA необходимо учитывать разнообразие форм отношений с операторами доменов верхнего уровня. Предложение должно отражать многообразие соглашений по подотчетности непосредственным пользователям функций IANA.
  - ii. Для национальных доменов верхнего уровня: оператор функций IANA должен предоставлять услугу, не требуя заключения контракта. Кроме того, он должен учитывать многообразие соглашений, используемых национальными доменами верхнего уровня. В частности, оператор функций IANA не должен предъявлять какие-либо дополнительные требования реестрам кроме случаев, когда такие требования явно и наглядно обусловлены вопросами обеспечения глобальной безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен.
  - iii. Для родовых доменов верхнего уровня: оператор функций IANA должен продолжать предоставлять услугу несмотря на любые текущие или ожидаемые разногласия по контрактам между ICANN и оператором родовых доменов верхнего уровня. Скорость выполнения услуг IANA не должна быть обусловлена никакими дополнительными требованиями кроме случаев, когда они прямо и наглядно обусловлены вопросами обеспечения глобальной безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен.
9. Возможность разделения: любое предложение должно обеспечивать указанные ниже возможности.
- i. Возможность отчуждения функций IANA текущим оператором (т. е. ICANN) при наличии гарантий и при условии соответствия согласованным процессам.
  - ii. Возможность организовать процесс выбора нового оператора функций IANA.
  - iii. Возможность отделения функций при любых передачах функций IANA в будущем.

10. Множественность заинтересованных сторон: любое предложение должно поощрять участие нескольких заинтересованных сторон в будущем процессе надзора за функциями IANA.



## Приложение D. Диаграмма

[Подлежит добавлению]

## Приложение Е. Положения контракта на осуществления функций IANA, которые необходимо перенести в постпереходный период (Описание работ)

Предполагается, что указанные ниже положения контракта касательно функций IANA будут перенесены в Описание работ IANA (и включены в контракт между ICANN и PTI). При этом потребуются внести обновления, отражающие изменение отношений с NTIA в постпереходный период, обеспечить согласованность терминологии и обновлений согласно другим рекомендациям в предложении о передаче функций.

- С.1.3. Рабочие отношения со всеми задействованными сторонами
- С.2.6. Прозрачность и подотчетность
- С.2.7. Ответственность и уважение к заинтересованным сторонам
- С.2.8. Стандарты производительности
- С.2.9.2.а. Управление запросами на изменение файла корневой зоны
- С.2.9.2.а. Управление запросами на изменение WHOIS корневой зоны и базы данных
- С.2.9.2.с. Делегирование и повторное делегирование национального домена верхнего уровня (следует ввести аналогичное положение об изъятии национального домена верхнего уровня)
- С.2.9.2.d. Делегирование и повторное делегирование родового домена верхнего уровня (рДВУ)
- С.2.9.2.е. Автоматизация корневой зоны
- С.2.9.2.f. Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) в корневой зоне
- С.2.12.а. Квалифицированный менеджер программы
- С.3.1. Безопасные системы
- С.3.2. Уведомление о безопасности системы
- С.3.3. Безопасные данные
- С.3.4. План обеспечения безопасности
- С.3.5. Директор отдела безопасности

- С.4.2. Ежемесячный отчет о выполнении работы
- С.4.3. Информационная панель управления корневой зоной
- С.4.4. Отчеты о стандартах производительности
- С.4.5. Опрос об обслуживании заказчиков
- С.5.1. Данные аудита
- С.5.2. Данные аудита управления корневой зоной
- С.5.3. Внешний аудитор
- С.6.1. Конфликты интересов
- С.6.2. Сотрудник, ответственный за разрешение конфликтов интересов
- Подразделы С.6.2 (С.6.2.1-5) — дополнительные требования к разрешению конфликтов интересов.
- С.7.1. Дублирование
- С.7.2. План действий в нештатных ситуациях
- С.7.3. Переход к подрядчику-правопреемнику
- С.12.b. Ключевой персонал
- основополагающие требования к DNSSEC в авторитетной корневой зоне

## Приложение F. Проверки функций IANA. Описание продолжительности работ и периодичности проверок

Какой период (продолжительность) должен охватываться первым Описанием работ после перехода?

Очень важно, чтобы все предложения обеспечивали возможность повысить производительность оператора функций IANA в связи с присвоением имен, а также возможность анализировать предложенную структуру надзора относительно потребностей клиентов и сообщества ICANN. Это особенно важно в начальный период, непосредственно после передачи функций IANA Национального управления США по телекоммуникациям и информации (NTIA), с тем чтобы объяснить уроки, почерпнутые в результате передачи функций IANA, а также чтобы проанализировать эффективность новых структур, созданных в соответствии с правилами передачи функций IANA, рассмотрев то, как это может отразиться на производительности администратора функций IANA. Соответственно, руководство CWG рекомендует анализировать начальное Описание работ IANA (IANA SOW) по функциям присвоения имен не позднее чем в течение **двух лет** с даты передачи функций IANA. Анализ должен осуществляться группой из нескольких заинтересованных сторон, представляющих сообщество ICANN.

После начального периода анализа (два года с даты передачи функций IANA) рекомендуется ввести более продолжительный период между проверками во избежание появления потока проверок и при необходимости объяснять все новые и усложняющиеся потребности клиентов IANA и сообщества ICANN. Рекомендуется проводить

последующие проверки на календарной основе<sup>15</sup>; обычный рекомендуемый период — **раз в пять лет.**

Проверка функций IANA обычно планируется исходя из 5-летнего периода чередования с другими проверками ICANN, однако сообщество может провести и особую проверку.

Основная цель таких проверок — выявление необходимых изменений и внесение возможных поправок в существующий текст Описания работ. Результаты проверки функций IANA не ограничены и могут включать целый ряд рекомендаций.

**Каким должен быть процесс проверки и внесения поправок в Описание работ IANA (включая утверждение со стороны сообщества и принятия ICANN)?**

В проверке могут указываться рекомендуемые поправки к Описанию работ IANA, необходимые для устранения недостатков производительности, либо поправки к Уставу Постоянного комитета потребителей. Процесс выработки и утверждения поправок должен осуществляться в рамках конкретной процедуры, включающей как минимум следующие шаги (выполняются заблаговременно до внесения поправок в любой из предложенных документов):

- консультация с Оператором функций IANA;
- консультация с Постоянным комитетом потребителей;
- сеанс общественного участия для операторов нДВУ и рДВУ;

- период общественного обсуждения.

К планируемым поправкам должны быть применены, как минимум, следующие процедуры до их реализации:

- период общественного обсуждения;
- ратификация со стороны ccNSO и GNSO;
- утверждение Правлением ICANN.

График внесения поправок в Описание работ IANA должен согласовываться между Группой проверки функций IANA и оператором функций IANA.

### **Сфера проверок функций IANA**

Как минимум, проверки функций IANA и Описание работ IANA должны учитывать следующее:

- производительность оператора функций IANA относительно требований в Описании работ IANA;
- необходимые дополнения к Описанию работ IANA для обоснования потребностей клиентов, пользующихся функциями IANA по присвоению имен, или сообщества ICANN в целом;
- открытость/прозрачность процедур оператора функций IANA и любой структуры надзора, включая требования к отчетности и прозрачность бюджета;

- эффективность новых структур, созданных для осуществления надзора IANA по отслеживанию производительности и решению вопросов с оператором функций IANA;
- относительную производительность функций IANA до и после перехода, согласно утвержденным уровням обслуживания;
- обсуждение процедуры либо других усовершенствований, предложенных Постоянным комитетом потребителей или сообществом.

В анализе должны быть задействованы, как минимум, следующие данные:

- текущее Описание работ IANA;
- Регулярные отчеты, предоставленные оператором функций IANA, в течение указанного периода проверки, включая:
  - ежемесячные отчеты по производительности;
  - отчеты о делегировании/ повторном делегировании;
  - ежегодные аудиты IANA;
  - отчеты о процедуре обеспечения безопасности;
  - аудиты данных по управлению корневой зоной;
  - ответы опросов об уровне удовлетворенности заказчиков IANA;<sup>16</sup>
  - Отчет о конфликте интересов и мерах обеспечения соответствия.
- Данные Постоянного комитета потребителей включают:
  - вопросы, поставленные после анализа вышеупомянутых отчетов;
  - находящиеся в общем доступе копии документов и протоколы заседаний;

---

<sup>16</sup> Предполагается, что эти отчеты будут храниться в течение всего отчетного периода и будут доступны членам Групп проверки функций IANA (в той части, в какой они закрыты для общего доступа).

- данные, относящиеся к эффективности корректирующих мер, принятых оператором функций IANA;
- ежегодную оценку производительности оператора функций IANA.
- Предложения сообщества в рамках Общественных консультационных процедур, утвержденных Группой проверки функций IANA. Потенциально включают:
  - периоды общественного обсуждения;
  - предложения, предоставленные в ходе личных консультаций в ходе заседаний ICANN;
  - ответы, предоставленные в рамках общественных опросов, которые относятся к производительности оператора функций IANA;
  - предложения общественности в ходе заседаний Группы проверки функций IANA.

### **Каковы цели этих проверок?**

Цель Группы проверки функций IANA при анализе вышеупомянутых данных заключается в следующем:

- оценка производительности оператора функций IANA и связанных органов надзора относительно потребностей непосредственных клиентов и ожиданий широкого сообщества ICANN;
- оценка производительного любого из органов надзора IANA относительно обязанностей, указанных в соответствующих уставах.



- учет и оценка изменений, введенных с даты последней проверки функций IANA, и того, как они отражаются на производительности функций IANA по присвоению имен;
- выявление областей, в которых наблюдается повышение производительности функций IANA и связанных механизмов надзора.

При предоставлении рекомендаций необходимо перечислять конкретные улучшения в этих областях и приводить обоснования с помощью данных и связанного анализа существующих недостатков и путей их устранения.

### Создание групп проверки

#### Кого мы называем актуальными заинтересованными сторонами?

Все группы заинтересованных сторон, представленные сообществом ICANN, актуальны для проверок, осуществляемых Группой проверок функций IANA<sup>17</sup>. Дополнительно, рабочим сообществам по Номерам и Протоколам будет предложена возможность назвать представителя для взаимодействия с группой проверки. Группа проверки функций IANA должна создаваться следующим образом:

Группа	Члены IFRT
ccNSO, ОПНИ	1

<sup>17</sup> Для большинства случаев порядок реализации общественной функции еще не определен. Возможные формы реализации общественной функции могут определяться наиболее значительными решениям рабочих групп CWG-Stewardship и CCWG-Accountability. В ряде случаев общественная функция может быть выражена через группу из нескольких сообществ, которая собирается по необходимости. Также она может быть представлена с помощью механизма сбора взглядов различных Организаций поддержки и Консультативных комитетов.

Национальные домены верхнего уровня, ccTLD (не ОПНИ)	1
Группа заинтересованных сторон-реестров (RySG)	2
Группа заинтересованных сторон-регистраторов (RsSG)	1
Группа заинтересованных коммерческих сторон (CSG)	1
Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG)	1
Правительственный консультативный комитет (ПКК, GAC)	1
Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC, ККБС)	1
Консультативный комитет системы (операторов) корневых серверов (КККС, RSSAC)	1
Расширенный консультативный комитет (ALAC, РКК)	1
Представитель Постоянного комитета потребителей	1

Дополнительно, в качестве контактного лица для Группы проверки функций IANA будет назначен сотрудник фирмы-оператора функций IANA.

**Какой орган должен осуществлять проверки?**

Группа проверки функций IANA должна собираться раз в пять лет (или спустя два года после даты перехода функций— для первой проверки) с целью проведения анализа Описания работ IANA и дополнительных параметров производительности, указанных выше. Группа проверки функций IANA не является постоянным органом и должна заново формироваться для каждой новой проверки функций IANA.

Лица, заинтересованные в участии в Группе проверки функций IANA, должны подать Заявление о заинтересованности, включающее ответы на следующие вопросы:

- Почему вы хотите участвовать в работе Группы проверки функций IANA?
- Какие конкретные умения вы можете привнести в работу Группы проверки функций IANA?
- Насколько хорошо вы знаете функции IANA?
- Насколько хорошо вы понимаете цели Группы проверки функций IANA?
- Знаете ли вы, какое время потребуется для участия в процессе проверки и готовы ли вы посвятить этому столько времени?

Назначением лиц, подавших заявления, занимаются организации поддержки и консультативные комитеты согласно соответствующим внутренне согласованным процедурам.

**Какова сфера ответственности Группы при проведении проверки?**

Группа проверки функций IANA несет основную ответственность за проведение проверки производительности IANA, включая:

- проверку и оценку указанных выше проверочных данных;
- проведение периодов общественного обсуждения и запуск других процедур для сбора общественного мнения;
- учет данных, собранных в периоды общественного обсуждения и ходе других процедур сбора общественного мнения;
- разработку рекомендаций по внесению изменений в Описание работ IANA, в работу оператора функций IANA.

Проверка функций IANA будет проектом с высоким уровнем интенсивности работы, и от всех участников ожидается активная деятельность в Группе проверки функций IANA.

Оператор функций IANA предоставит Секретариату необходимую поддержку для проведения проверок функций IANA.

**Какова должна быть структура процесса (каким будет график, какие рабочие методы будут использоваться)?**

Рекомендуется организовывать Группу проверки функций IANA по тем же руководящим принципам, что и Рабочую группу ICANN по взаимодействию сообществ. Эти руководящие принципы были составлены в течении нескольких последних лет и успешно применяются в процессе разработки рекомендации по передаче функций IANA. Как и в случае с группой CWG-Stewardship, эта группа проверки будет совместно управляться

лицом, назначенным ОПРИ, и лицом, назначенным ОПНИ. Группы будут работать на основе консенсуса. В случае если достигнуть консенсуса не удастся, Группа проверки функций IANA может решить большинством голосов из общего числа своих участников.

Предположительно, этот процесс потребует девять (9) месяцев с момента назначения участников Группы проверки функций IANA до момента публикации Итогового отчета, включая два 40-дневных периода общественного обсуждения.

### **Как участвует в процессе проверки широкое сообщество?**

Как и в других Рабочих группах по взаимодействию сообществ, рекомендуется сделать все списки рассылки и заседания открытыми и прозрачными для всех заинтересованных лиц. Стенограммы и записи должны быть доступны широкой публике. Общественное мнение будет запрашиваться на нескольких стадиях процесса:

- в начале процесса сообществу будет предложено обдумать актуальные для проверки вопросы;
- ближе к середине процесса на рассмотрение сообщества будет предоставлен проект отчета.

По завершении подготовки итогового отчета он также будет предоставлен на рассмотрение сообщества.

### **Как запускается процесс проверки?**

Как и в случае с проверками подтверждения обязательств (AoC), проверки функций IANA запускаются на календарной основе. Первый запрос на подачу Заявлений о заинтересованности отправляется спустя год после даты передачи функций IANA, чтобы было достаточно времени для формирования Группы проверки функций IANA и для выполнения проверки функций IANA в течение двух лет с даты передачи функций IANA. Последующие проверки запускаются с пятилетним интервалом, начиная с даты первой проверки функций IANA.

Иногда может быть запущена Особая проверка — по рекомендации сверхквалифицированного большинства ОПРИ и ОПНИ после передачи на рассмотрение Постоянному комитету потребителей:

- процедуры корректирующих действий Постоянного комитета потребителей исчерпаны и не могут устранить выявленный недостаток;
- указанные процедуры передачи на рассмотрение исчерпаны и не могут устранить выявленный недостаток;
- указанные механизмы подотчетности исчерпаны и не могут устранить выявленный недостаток;
- решение начать процесс отделения поддерживается сверхквалифицированным большинством обеих Организаций поддержки (ccNSO и GNSO).

Рекомендуется прописать требования к проведению и организации этих проверок в Устав ICANN и включить их в качестве фундаментальной уставной нормы для рассмотрения

группой CCWG-Accountability. Кроме того, проверочный анализ может быть приведен в договоре между ICANN и IANA или PTI после передачи функций.

Таблица проверок

Тип проверки	Регулярность проведения	Ответственный
Проверка функций IANA (IANA Function Review, IRF), включая: описание работ	В первый раз — по истечении двух лет, потом — каждые 5 лет  Также может быть запущены сообществом ICANN	Группа проверки функций IANA
Проверка ежемесячного отчета по производительности	Ежемесячно	Постоянный комитет потребителей
Посещение сайта	По необходимости	IRT
Проверка отчета Постоянного	Раз в год	Консультативные

комитета потребителей по производительности оператора функций IANA		комитеты/Организации поддержки/ICANN Период общественного обсуждения Правление ICANN
Проверка метрики производительности	Раз в квартал	Постоянный комитет потребителей
Проверка отчета по опросу заказчиков	Раз в год	Постоянный комитет потребителей
Проверка отчета по процессу аудита безопасности	Раз в год	Постоянный комитет потребителей
Проверка отчета по аудиту управления корневой зоной	Раз в квартал	Постоянный комитет потребителей RZO
Проверка отчета по ежегодному аудиту	Раз в год	Постоянный комитет потребителей с общественным мнением, то есть открытые



		комментарии ICANN
Проверка отчета по аудиту мер разрешения конфликтов интересов и обеспечения соответствия	Раз в год	Анализ сообщества (Консультативные комитеты/Организации поддержки/Пр авление) с комментариями для IANA

## Приложение G. Предлагаемый устав Постоянного комитета потребителей

### Миссия

Постоянный комитет потребителей (CSC) создан для выполнения оперативных функций, ранее выполнявшихся Национальным управлением по телекоммуникациям и информации США в отношении отслеживания производительности функции IANA по присвоению имен. Передача этих функций состоится [дата].

Миссия Постоянного комитета потребителей заключается в обеспечении постоянного удовлетворительного уровня производительности функций IANA по обслуживанию прямых клиентов, нуждающихся в услугах присвоения доменных имен. Основные клиенты, нуждающиеся в услугах присвоения доменных имен, это операторы реестров доменов верхнего уровня, а также операторы корневых серверов и другие компании, осуществляющие услуги не по корневой зоне.

Миссия будет реализована за счет регулярных мероприятий Постоянного комитета потребителей по отслеживанию производительности функций IANA относительно целей согласованного уровня и с помощью особых механизмов, позволяющих вместе с оператором функций IANA устранить выявленные недостатки.

Постоянный комитет потребителей не уполномочен менять оператора функций IANA, но может обратиться в высшую инстанцию, а именно в ОПНИ или ОПРИ, которые затем

могут в рамках согласованных консультаций и процедур передачи дел в высшую инстанцию принять конкретное решение.

### **Сфера ответственности**

Постоянный комитет потребителей уполномочен отслеживать выполнение функций IANA относительно целей согласованного уровня на регулярной основе.

Постоянный комитет потребителей анализирует отчеты, предоставленные оператором функций IANA на ежемесячной основе и публикуют результаты.

Постоянный комитет потребителей уполномочен предпринимать корректирующие меры для решения проблем производительности в соответствии с Процедурами корректирующих действий (см. иллюстративные процедуры в конце этого приложения).

Если проблемы производительности не решены с помощью корректирующих действий удовлетворительным с точки зрения Постоянного комитета потребителей образом, несмотря на все добросовестные попытки, Постоянный комитет потребителей уполномочен передать дело выше по инстанции через ОПНИ и ОПРИ, используя согласованные процессы консультаций и передачи дел в высшую инстанцию.

Претензии по низкой производительности от индивидуальных операторов реестров должны сначала направляться оператору функций IANA, которому должна быть предоставлена возможность в разумные сроки исправить ситуацию, чтобы Постоянный

комитет потребителей направлял свое внимание на разрешение системных и повторяющихся проблем, выявляемых клиентами. Постоянный комитет потребителей может получать претензии от индивидуальных операторов реестров о выполнении функций IANA; однако Постоянный комитет потребителей не будет участвовать в непосредственных спорах между оператором реестра и IANA.

В уставе ICANN ясно сказано, что политики должны применяться последовательно, нейтрально, объективно и справедливо без выделения какой-то одной стороны в дискриминационных целях. Это требует прозрачности и справедливости процессов разрешения споров. Участники Постоянного комитета потребителей должны, соответственно, сообщать о встречных конфликтах интересов конкретному жалобщику по тому или иному вопросу, а у Постоянного комитета потребителей должно быть право отстранять от конкретного спора любого участника, которого большинство других участников считают вовлеченным в конфликт интересов в связи с конкретным вопросом.

Постоянный комитет потребителей будет раз в год или по необходимости проводить консультации с оператором функций IANA, основными клиентами услуг по присвоению доменных имен и сообществом ICANN по вопросу работы оператора функций IANA. Консультация должна затрагивать любые изменения, вносимые в функции IANA в текущий момент или планируемые на будущее.

Если планируется изменение функций IANA, то Постоянный комитет потребителей имеет право учредить специальный комитет из технических и прочих экспертов для надзора за изменениями в рамках согласованного процесса.

Постоянный комитет потребителей уполномочен при консультациях с операторами реестров обсуждать с оператором функций IANA способы усовершенствования предоставляемых операционных услуг IANA с целью удовлетворения меняющихся требований технологических сред — в качестве способа решать проблемы производительности и другие непредвиденные ситуации. Если решено, что в операции или услуги IANA целесообразно внести существенные изменения, то Постоянный комитет потребителей сохраняет за собой право запросить консультацию с сообществом и независимую оценку предлагаемых изменений. Эти мероприятия проводятся оператором функций IANA. Все рекомендованные изменения должны утверждаться ОПНИ и Группой заинтересованных сторон-реестров (RySG).

За внедрение рекомендованных изменений отвечает оператор функций IANA; его задача убедиться в том, что проведен достаточный объем тестирования и возможен гладкая передача без помех для уровней обслуживания.

### **Состав Постоянного комитета потребителей**

Постоянный комитет потребителей должен состоять из небольшой группы представителей, обладающих достаточным непосредственным опытом и знаниями

функций IANA по присвоению доменных имен. В его составе должны присутствовать, как минимум:

- 2 оператора реестров рДВУ
- 2 оператора реестров нДВУ
- Один дополнительный представитель ДВУ, не считающийся оператором реестра нДВУ или рДВУ, например, IAB для .ARPA, также может быть включен в минимальные требования, однако это не обязательно.
- 1 представитель от IANA

Представители также могут назначаться следующими организациями (однако предоставление представителя необязательно для групп):

- 1 представитель от других организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN:
  - ОПРИ (не реестр)
  - ККСКС
  - ККБС
  - ПКК
  - РКК

Председатель Постоянного комитета потребителей избирается на ежегодной основе Постоянным комитетом потребителей. В идеале председателем должен быть прямой заказчик функций IANA по присвоению доменных имен и не может быть представителем оператора функций IANA.

Постоянный комитет потребителей и оператор функций IANA выдвигают первичные и вторичные контактные пункты для организации формальных каналов общения.

## Процесс подбора участников

Участники и представители Постоянного комитета потребителей будут назначаться соответствующими сообществами согласно внутренним процедурам назначения. Однако все кандидаты должны подать Заявление о заинтересованности, включающее ответы на следующие вопросы:

- Почему вы хотите участвовать в работе Постоянного комитета потребителей?
- Какие конкретные умения вы можете привнести в работу Постоянного комитета потребителей?
- Насколько хорошо вы знаете функции IANA?
- Насколько хорошо вы понимаете цели Постоянного комитета потребителей?
- Знаете ли вы, какое время потребуется для участия в работе Постоянного комитета потребителей, и готовы ли вы посвятить этому столько времени?

Кроме того, заинтересованные кандидаты должны приложить к Заявлению о заинтересованности свое резюме или биографию.

Участники и представители нДВУ и рДВУ назначаются, соответственно, ОПНИ и Группой заинтересованных сторон-реестров (RySG); операторы реестров, не участвующие в этих группах, могут быть избраны для участия в Постоянном комитете потребителей в качестве членов или представителей.

Полное членство в Постоянном комитете потребителей должно утверждаться ОПНИ и ОПРИ. ОПНИ и ОПРИ не будут ставить под вопрос пригодность рекомендованных для участия в Постоянном комитете потребителей лиц, однако они будут рассматривать общий предложенный состав Постоянного комитета потребителей с точки зрения географического и квалификационного разнообразия.

### **Условия**

Члены Постоянного комитета потребителей назначаются на два года, и у них есть возможность продлить свое участие еще на два двухлетних периода (максимум). Цель в том, чтобы участники чередовались — в группе должна быть преемственность и передача накопленных знаний.

Для этой цели не менее половины первых назначенных в Постоянный комитет потребителей членов будут назначены на первоначальный срок в три года. После этого срок назначения будет два года.

Члены Постоянного комитета потребителей должны посетить не менее 9 заседаний в год и не должны отсутствовать более чем на двух совещаниях подряд. Несоблюдение этого требования может привести к тому, что председатель Постоянного комитета потребителей отправит запрос в соответствующую организацию с просьбой о замене члена.

### **Отзыв участников**



Любое назначенное в Постоянный комитет потребителей лицо может быть отозвано по усмотрению назначившего его органа.

Если отзывается представитель реестра нДВУ или рДВУ, то необходимо предоставить ему замену, чтобы участвовать в следующем заседании Постоянного комитета потребителей.

Также Постоянный комитет потребителей может отправить запрос об отзыве своего члена в случае, если он не выполнил минимальные требования к посещаемости. Поиск подходящей замены занимается назначающее сообщество.

### **Заседания**

Постоянный комитет потребителей будет собираться не менее одного раза в месяц дистанционно (с помощью телеконференций); время и дата согласуются между всеми участниками.

Постоянный комитет потребителей не реже чем раз в 3 года будет оповещать прямых заказчиков функций IANA о любых изменениях. Такие новости могут доводиться сведения Группы заинтересованных сторон-реестров (RySG) и ОПНИ в ходе заседаний ICANN.

Постоянный комитет потребителей также будет рассматривать запросы от других групп на предоставление обновленных сведений о работе оператора функций IANA.

## **Записи заседаний**

Протоколы всех телеконференций Постоянного комитета потребителей будут выкладываться в открытый доступ в течение пяти рабочих дней с даты заседания.

Кроме того, Постоянный комитет потребителей будет оповещать обо всех вводимых корректирующих мерах.

Также в открытый доступ будут выкладываться информационные сеансы, проводимые в ходе заседаний ICANN; публикаций стенограмм заседаний и презентаций будет осуществляться в соответствии с требованиями к совещаниям ICANN.

## **Секретариат**

Оператор функций IANA предоставит Секретариату необходимую поддержку для работы Постоянного комитета потребителей. Оператор функций IANA также должен обеспечить возможность удаленного участия во всех заседаниях Постоянного комитета потребителей.

## **Проверки**

Первоначально Устав будет пересматриваться комитетом представителей ОПНИ и RySG по истечению года после первого заседания Постоянного комитета потребителей.

Процедура проверки и пересмотра должна обеспечивать возможность другим заинтересованным сторонам ICANN предоставлять свои мнения. Все рекомендованные изменения должны быть ратифицированы ОПНИ и ОПРИ.

После этого Устав будет пересматриваться по заявлению Постоянного комитета потребителей, ОПНИ или ОПРИ.

Эффективность работы Постоянного комитета потребителей будет оцениваться по истечении двух лет после первого заседания, а затем — каждые три года. Метод проверки будет определен ОПНИ и ОПРИ.

Постоянный комитет потребителей и оператор функций IANA может подать заявку на пересмотр или изменение целей по уровню обслуживания. Любые изменения целей уровня обслуживания, предлагаемые результате оценки и пересмотра, должны согласовываться с ОПНИ и ОПРИ.

=====

Предлагаемые процедуры корректирующих действий

Данное предложение является иллюстрацией того, что может быть включено в Процедуры корректирующих действий. Предполагается, что Процедуры будут согласовываться с Постоянным комитетом потребителей и оператором функций IANA до их внедрения.

	Уведомление	1-я передача в высшую инстанцию	2-я передача в высшую инстанцию	3-я передача в высшую инстанцию
Происхо	• Превышено	• План	• План	• План

дит	<p>ограничение по контролю процесса</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Заказчик IANA предоставляет подтверждения того, что IANA не выполняет Соглашение об уровне обслуживания.</li> <li>• Из регулярного отчета IANA следует, что Соглашение об уровне обслуживания не выполнено</li> </ul>	<p>корректирующи х действий просрочен</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Пропущены контрольные точки плана корректирующи х действий</li> <li>• Два или более дополнительных нарушения по «уведомления м» имели место, пока план корректирующи х действий был в силе</li> </ul>	<p>корректирующих действий просрочен</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Пропущены контрольные точки плана корректирующих действий</li> <li>• Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий должен был исполняться.</li> </ul>	<p>корректирующи х действий по второй передаче дела в высшую инстанцию не реализован в указанные сроки.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Дополнительные аналогичные нарушения имели место, пока должно было выполняться корректирующе е действия по второй передаче дела в высшую инстанцию.</li> </ul>
Адресат	Менеджер IANA	Менеджер IANA	Президент GDD	Правление ICANN, генеральный директор
Содержа ние сообщен ия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Выявить нарушение Соглашения об уровне обслуживания и факты</li> <li>• Запрос на конференц-звонок с целью</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Выявить нарушение Соглашения об уровне обслуживания и факты</li> <li>• Запрос на конференц-звонок с целью</li> </ul>	совпадает с предыдущим	совпадает с предыдущим

	<p>обсуждения вопросов, поднятых в сообщении Постоянного комитета потребителей.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Требование корректирующего действия</li> <li>• Сроки</li> <li>• Выявить сторону, требующую ответа</li> </ul>	<p>обсуждения вопросов, поднятых в сообщении Постоянного комитета потребителей.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Требование корректирующего действия</li> <li>• Сроки</li> </ul>		
<p>Подана заявка на ответ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Согласие в том, что имело место нарушение Соглашения об уровне обслуживания (или есть факты, подтверждающие обратное)</li> <li>• Причина</li> <li>• Корректировка внесена по отдельному случаю</li> <li>• План корректирующих</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Повторный выпуск плана корректирующих действий предполагает: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Устранение последствий ранее неудавшегося плана</li> <li>○ Добавление новых нарушений</li> </ul> </li> <li>• Пропущены контрольные точки плана корректирующих</li> </ul>	<p>совпадает с предыдущим плюс</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• организационные, операционные изменения с целью корректировки недостатка корректирующих действий</li> </ul>	<p>совпадает с предыдущим плюс</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• независимая оценка, проводимая операторами ICANN с целью выработки рекомендаций по организационным изменениям и выяснения, может ли оператор IANA продолжать свою деятельность</li> </ul>

	<p>действий предполагает:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ исправление текущей ситуации</li> <li>○ предотвращение повторных нарушений в будущем</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● План корректирующих действий требуется через 14 дней</li> </ul>	<p>х действий</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий был в силе</li> </ul>		
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

## Приложение Н. Ожидания по уровню обслуживания

Чтобы ознакомиться с ожиданиями по уровню обслуживания, зайдите на <https://community.icann.org/x/CA4nAw>. Обратите внимание, что к моменту публикации настоящего отчета эти ожидания не были согласованы и оценены в полном объеме группой CWG-Stewardship.

## Приложение I. Процедура отдела обслуживания заказчиков IANA по урегулированию претензий, относящихся к присвоению связанных имен

(Измененная процедура)

Существующую процедуру ICANN-IANA можно посмотреть на странице

<http://www.iana.org/help/escalation-procedure>.

Если у кого-то возникают претензии по поводу предоставления соответствующих услуг оператором функций IANA, об этом необходимо сообщить оператору функций IANA следующим образом. Эту процедуру следует использовать в случаях, когда ответ заставляет себя ждать, а также когда, скорее всего, была совершена ошибка или когда при предоставлении услуг была допущена какая-то несправедливость.

**Фраза 1** — Начальная процедура устранения недостатков функций IANA по присвоению имен

Жалобщик отправляет письмо на электронную почту [escalation@iana.org](mailto:escalation@iana.org) и сообщает номера тикетов по запросам на разрешение соответствующих проблем. Если проблема осталась без разрешения, персонал IANA передаст дело выше по инстанции следующим членам команды в указанном порядке, по необходимости:

- a. Представителю функций IANA по управлению корневой зоной
- b. Менеджеру программы деятельности IANA
- c. Омбудсмену (по желанию)



Усилия по урегулированию претензий предпринимаются в кратчайшие сроки, однако вышеописанная структурированная процедура позволяет передавать дело выше по инстанции группе по управлению IANA. Если жалобщик по какой-то причине остался неудовлетворенным процедурой урегулирования претензий, он может в качестве альтернативы обратиться к омбудсмену (или воспользоваться аналогичной процедурой).

### **Кто может пользоваться этой процедурой?**

Процедура доступна всем<sup>18</sup>. Функции подразумевают:

- Управление параметрами протокола, включая управление ДБУ .ARPA
- Управление корневой зоной
- Управление ключом подписи ключа корневого DNS
- Распределение номерных ресурсов Интернета
- Управление ДБУ .INT

### **Какую информацию нужно предоставить?**

Помимо предоставления номеров тикетов по запросам на разрешение соответствующих проблем, заказчик должен предоставить всю информацию, которая может понадобиться для выяснения сути проблемы и ее разрешения.

### **На какие сроки можно рассчитывать?**

---

<sup>18</sup> Включение лиц, региональных организаций ИДБУ, ICANN, консультативные комитеты, организации поддержки и т. п.

Получение претензии подтверждается в течение рабочего дня, а ответ по существу дела предоставляется в течение двух рабочих дней. Делается все возможное, чтобы претензии обрабатывались в кратчайшие сроки.

### Существует ли другая процедура урегулирования претензий?

Омбудсмен или аналогичная служба может помочь в разрешении проблем с помощью Альтернативных методов решения споров. (Подробности в отношении текущего оператора функций IANA можно узнать на сайте [Ombudsman web pages](#).)

### Передача контактной информации выше по инстанции для текущего оператора функций IANA (ICANN)

Исполнительная функция	Имя, фамилия	Адрес электронной почты
IANA	Сотрудник IANA	iana@iana.org
Представитель функций IANA по назначению параметров технического протокола	Мишель Коттон (Michelle Cotton)	michelle.cotton@icann.org
Представитель функций IANA по управлению корневой зоной	Ким Дэвис (Kim Davies)	kim.davies@icann.org
Представитель функций IANA по распределению номерных ресурсов Интернета	Нэила Саррас (Naela Sarras)	Naela.sarras@icann.org

Менеджер программы деятельности IANA	Элиза Герих (Elise Gerich):	elise.gerich@icann.org
Омбудсмен	Крис Лахатте (Chris LaHatte)	ombudsman@icann.org

В случае если дело передается члену группы IANA и/или омбудсмену (или в аналогичную службу), Постоянный комитет потребителей уведомляется исключительно в информационных целях.

#### Фаза 2 (только для услуг по присвоению имен IANA)

Если вопрос не разрешен по завершении фазы 1, то прямым клиентам становятся доступны следующие механизмы передачи дел выше по инстанции<sup>19</sup>:

- a. Если вопрос остается без разрешения, жалобщик (прямой заказчик) может запросить услуги посредника.<sup>20</sup>
- b. Постоянный комитет потребителей уведомляется о проблеме жалобщиком и/или оператором функций IANA. Постоянный комитет потребителей рассматривает дело, чтобы определить, является ли проблема повторяющейся проблемой производительности и/или проблемой системного характера. Если это так, то Постоянный комитет потребителей может провести корректирующие мероприятия в рамках Процедуры разрешения проблем (Приложение J).

<sup>19</sup> Непрямые заказчики, включая организации ДВУ, считающие, что вопрос не был разрешен на шаге 1, могут передать дело омбудсмену или в Постоянный комитет потребителей через соответствующих представителей для шага 2.

<sup>20</sup> При одобрении рабочей группы CWG потребуется дальнейшая работа по внедрению, которая должна осуществляться после утверждения данного шага в процессе и до передачи.

- с. Жалобщик (прямой заказчик) может выполнить Независимую процедуру рассмотрения дела, если вопрос остается нерешенным.

## Приложение J. Процедура разрешения проблем IANA (только для услуг по присвоению имен IANA)

(Новая процедура)

**Управление проблемой** (включая реагирование на повторяющиеся проблемы производительности или проблемы системного характера)

Постоянный комитет потребителей уполномочен отслеживать производительность функций IANA относительно целей согласованного уровня на регулярной основе. Если Постоянный комитет потребителей обнаруживает повторяющиеся проблемы производительности, то она будет прикладывать усилия по их разрешению в соответствии Планом корректирующих действий, который включает следующее:

1. Постоянный комитет потребителей сообщает о повторяющихся проблемах производительности оператору функций IANA и запрашивает корректирующее действие в течение заранее намеченного срока.
2. Постоянный комитет потребителей подтверждает корректирующее действие.
3. Если Постоянный комитет потребителей решает, что корректирующее действие исчерпано и не привело к нужным результатам, то Постоянный комитет потребителей имеет право передать дело выше по инстанции в ОПНИ и/или ОПРИ<sup>21</sup>, которые могут принять решение о дальнейших действиях после

---

<sup>21</sup> Необходимо более подробно изучить роль ОПНИ и ОПРИ на данном шаге, чтобы их действия были согласованы с соответствующими миссиями, а также чтобы выявить, какие еще действия Организациям поддержки необходимо определить для этой исполнительной функции.

проведения согласованных консультаций и процедур передачи дела по инстанции<sup>22</sup>.

### **Проблемы системного характера**

Функция IANA по проверке будет включать положение о необходимости проверки функций IANA на предмет системных проблем, после чего может быть принято решение о дальнейших действиях после проведения согласованных консультаций и процедур передачи дела выше по инстанции.<sup>23</sup>

---

<sup>22</sup> После завершения вышеупомянутых процедур, сюда следует включить и механизмы подотчетности по защите интеллектуальной собственности и Рабочий поток CCWG-Accountability 1.

<sup>23</sup> из того же источника

## Приложение К. Процедура экстренного реагирования для корневой зоны

Оператор функций IANA предоставит менеджерам ДВУ не только обычную поддержку штатных сотрудников в течение рабочих часов, но и возможность круглосуточной связи с контактными лицами по телефону в любой день недели на случай непредвиденных обстоятельств. Менеджеры ДВУ смогут быстро связываться с Оператором функций IANA, чтобы сообщать о непредвиденных обстоятельствах с целью ускорения обработки запроса на изменение корневой зоны. Оператор функций IANA вносит такие изменения согласно требованиям стандартного рабочего процесса корневой зоны в кратчайшие сроки. Согласно приоритетам, обработка запроса при возникновении непредвиденных обстоятельствах является первым приоритетом; она выполняется даже в нерабочее время. Контактным лицам Специалиста по обслуживанию корневой зоны сообщается<sup>24</sup> о любых рассматриваемых изменениях, которые требуют санкционирования приоритетов и реализации.

Обратите внимание, что обе указанные ниже цифры соответствуют текущим процессам, но в терминологию внесены изменения с целью обеспечения последовательности и общей применимости.

Рис. 1.2-41. Процедура экстренного реагирования 24x7

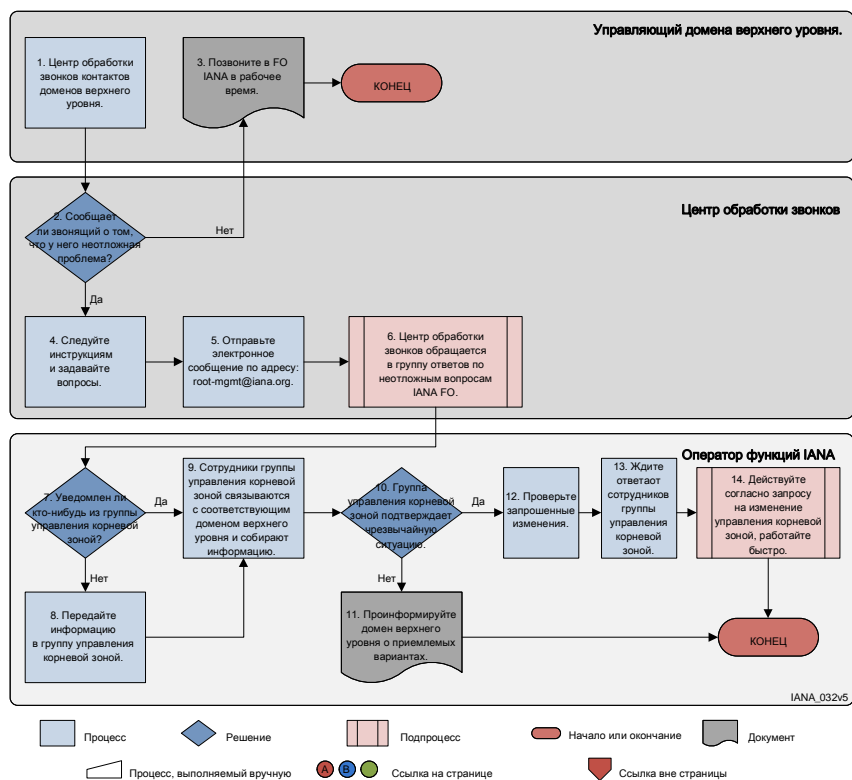


Рис. 1.2-42. Пошаговое описание процедуры экстренного реагирования

24x7

<b>1</b>	<b>ЦЕНТР ОБРАБОТКИ ЗВОНКОВ ДВУ</b>
<b>Описание</b>	Всем менеджерам ДВУ будет предоставлен номер телефона на случай
<b>2</b>	<b>ОБЪЯВЛЯЕТ ЛИ ЦЕНТР ОБРАБОТКИ ЗВОНКОВ О</b>
<b>Описание</b>	Звонящему задается вопрос, является ли ситуация критичной и требуется ли
<b>3</b>	<b>ЗВОНОК ОПЕРАТОРУ ФУНКЦИЙ IANA В РАБОЧИЕ</b>
<b>Описание</b>	Если звонящий говорит, что это не критичная ситуация, то его контактные данные
<b>4</b>	<b>СЛЕДУЙТЕ ИНСТРУКЦИЯМ И ЗАДАВАЙТЕ ВОПРОСЫ</b>
<b>Описание</b>	Персонал центра обработки звонков следует ряду инструкций, направленных на
<b>5</b>	<b>ОТПРАВЬТЕ ЭЛЕКТРОННОЕ СООБЩЕНИЕ ПО АДРЕСУ: ROOT-</b>



Описание	Подробности «экстренного» звонка передаются персоналом центра обработки
<b>6</b>	<b>ПЕРСОНАЛ ЦЕНТРА ОБРАБОТКИ ЗВОНКОВ СВЯЗЫВАЕТСЯ С</b>
Описание	В центре обработки звонков имеется список сотрудников оператора функций IANA на случай чрезвычайных обстоятельств, а также пункты передачи дела по инстанции для старшего руководства оператора функций IANA. Центр обработки
<b>7</b>	<b>ПРОИНФОРМИРОВАН ЛИ КТО-НИБУДЬ ИЗ ГРУППЫ УПРАВЛЕНИЯ</b>
Описание	Главное ответственное лицо проверяет, поставлена ли группа управления
<b>8</b>	<b>ПЕРЕДАЧА ИНФОРМАЦИИ ГРУППЕ УПРАВЛЕНИЯ КОРНЕВОЙ ЗОНОЙ</b>
Описание	При необходимости информация, относящаяся к запросу по чрезвычайной
<b>9</b>	<b>ГРУППА УПРАВЛЕНИЯ КОРНЕВОЙ ЗОНОЙ СВЯЗЫВАЕТСЯ С</b>
Описание	Персонал функций IANA, выполняющий функции управления корневой зоной, связывается с менеджером ДВУ с помощью предоставленных центром
<b>10</b>	<b>ГРУППА УПРАВЛЕНИЯ КОРНЕВОЙ ЗОНОЙ</b>
Описание	После обсуждения с менеджером ДВУ группа управления корневой зоной
<b>11</b>	<b>ИНФОРМИРОВАНИЕ ДОМЕНА ВЕРХНЕГО УРОВНЯ О</b>
Описание	Если менеджер ДВУ и группа управления корневой зоной считают, что экстренное изменение корневой зоны не может устранить проблему, то оператор функций
<b>12</b>	<b>УТВЕРЖДЕНИЕ ЗАПРОШЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ</b>
Описание	Оператор функций IANA утверждает запрос в соответствии со стандартными процедурами, описанными в документации по процессу изменения корневой зоны, включая выполнение технических проверок и подтверждение контактов. Оператор
<b>13</b>	<b>ЗАБЛАГОВРЕМЕННОЕ ОПОВЕЩЕНИЕ</b>
Описание	Оператор функций IANA выполняет все необходимые действия для информирования Специалиста по обслуживанию корневой зоны о наличии активного
<b>14</b>	<b>ОПЕРАТИВНОЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ ПО ЗАПРОСУ НА</b>
Описание	Оператор функций IANA выполняет действия по запросу на изменение корневой зоны в кратчайшие сроки в соответствие со всеми стандартными политиками и



## Приложение L. Процесс отделения

**ПРИМЕЧАНИЕ:** Текущий раздел в настоящее время находится в стадии разработки и анализа группой CWG-Stewardship.

Процесс отделения будет определен ICANN как фундаментальная уставная норма.

### Запуск Процесса отделения

Результаты проверки функций IANA не ограничены конкретными рамками и могут содержать рекомендацию, которая запускает процесс, ведущий, в конечном итоге, к отделению.

Частности такого процесса должны продумываться с большой тщательностью, они подлежат дальнейшему обсуждению и анализу в рамках работы группы CWG-Stewardship. Предварительный текст приведен ниже в квадратных скобках.

[Группа CWG-Stewardship продолжает думать над тем, как будет осуществляться Процесс отделения. Например, может быть создана Рабочая группа по взаимодействию сообществ, которой можно предложить внести конкретные рекомендации по обработке рекомендаций IFR. Это может включать создание Запроса предложений и отделение оператора функций IANA. Этим будет заниматься рабочая группа по взаимодействию

сообществ<sup>25</sup> по заказу Правления, а рекомендация будет подаваться на рассмотрение Правлению ICANN. Процесс работы группы по взаимодействию сообществ будет включать сбор общественного мнения с промежуточными периодами общественного обсуждения, а окончательное мнение предоставляется группой из заинтересованных сторон посредством разрабатываемых механизмов подотчетности CCWG Accountability.

26

### **Участники Процесса отделения**

Каждый Консультационный комитет и каждая Организация поддержки назначает 5 человек для проведения Процесса отделения.

Альтернатива: Использовать общественное участие и размеры ICG, чтобы привлечь к процессу более широкое сообщество, поскольку это повлияет на все сообщество в целом.

### **Режим работы**

---

<sup>25</sup> Остается открытым для комментариев вопрос о том, должна ли рекомендация IFR о запуске дискуссии об Отделении разрабатываться самой IFR, или же эту работу следует передать группе CWG, как указано в настоящем разделе.

<sup>26</sup> Требуются общественные комментарии о том, должна ли рекомендация по процессу отделения Группы проверки функций IANA заказываться Правлением или SOAC, а также о том, следует ли вначале подавать рекомендации в Организации поддержки и Консультативные комитеты на утверждение до передачи их выше по инстанции в Правление ICANN. Или же рекомендации Рабочей группы CWG по процессу отделения должны подаваться непосредственно в Правление ICANN Группой проверки функций IANA.

Процесс отделения будет осуществляться в рамках Рабочей группы по взаимодействию сообществ в соответствии с действующими руководящими принципами для Рабочих групп по взаимодействию сообществ с участием нескольких заинтересованных сторон.

#### **Диапазон возможных результатов по Процессу отделения**

- Действия не требуются.
- Введение операционных санкций, актуальных с точки зрения выявленного недостатка.
- Создание Запроса предложений (RFP), который может привести к выбору новой организации для выполнения функций IANA.
- Запуск частичного отделения, то есть запуск переговоров с новыми операционными партнерами.
- Осуществление полного отделения филиала IANA.

#### **Зависимости группы CCWG-Accountability**

- Фундаментальные уставные нормы, предписывающие ICANN учитывать результаты процесса по запуску отделения.
- Механизмы подотчетности, разработанные для преодоления возможных недостатков в работе оператора функций IANA (напр., отзыв Правления) — предварительное условие для запуска процесса отделения.

## Предлагаемый текст Устава ICANN

[подлежит определению]

## Приложение М. Концепция передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA

### Принципы создания концепции

1. В процессе передачи функций IANA основное внимание должно уделяться целостности, стабильности и доступности соответствующих функций.
2. Как действующий, так и потенциальный оператор функций IANA должны быть полностью вовлечены в план передачи функций.
3. Все вовлеченные стороны должны предоставить квалифицированный штат сотрудников для осуществления эффективной и стабильной передачи операций IANA.

### Рекомендации по концепции передачи функций:

1. Представленная в настоящем документе концепция передачи функций подлежит дальнейшей разработке до детализированного, полностью функционального плана по переходу функций за период 18 месяцев с даты внедрения общего процесса передачи функций IANA.
2. Необходимо увеличить бюджет операций IANA за счет целевого финансирования разработки детального плана передачи, упоминаемого в 1.
3. Утвержденная процедура потенциальной передачи функций IANA оператору, не являющемуся действующим оператором, должна учитывать то, что детализированный план передачи, упоминаемый в 1, должен быть в силе до

запуска процесса передачи.

4. Разработанный план передачи функций IANA оператору-правопреемнику должен в полном объеме пересматриваться раз в год, чтобы оставаться актуальным, и каждые пять лет с целью проверки его соответствия поставленным целям.

#### Зависимости:

Некоторые элементы настоящей концепции подлежат дальнейшей адаптации в зависимости от модели имен, выбранной группой CWG-Stewardship, и итогового предложения по передаче, внесенного ICG для Национального управления по телекоммуникациям и информации США.

Также частью работы по разработке итогового предложения будет выявление тех элементов/статей предложения CWG-Stewardship, которые актуальны для текущей концепции передачи функций (при использовании в качестве руководства таблицы статей договора между NTIA-ICANN в С.7.3.)

#### Примечание по терминологии:

Несмотря на то, что текущий план основан на договорных отношениях между NTIA и ICANN, в контексте настоящего приложения мы говорим об «операторе» функций IANA, а не о «подрядчике». По этой причине в настоящем приложении ICANN, текущий оператор, именуется Действующим оператором функций IANA (Incumbent IANA Functions Operator, IIFO), а следующий оператор именуется Оператором-правопреемником функций IANA (Successor IANA Functions Operator,



SIFO).

(Измененный) план:

Концепция передачи полномочий оператору-правопреемнику функций IANA

В плане-концепция расписаны основные действия, позволяющие Действующему оператору функций IANA (IIFO) обеспечить надлежащую передачу функций IANA Оператору-правопреемнику функций IANA (SIFO) при сохранении непрерывности и безопасности операций.

Структура документа

В настоящем документе определены те функции, системы, процессы и документы, которые Действующему оператору функций IANA нужно будет передать, а также действия, которые требуются для надлежащего осуществления функций IANA оператором-правопреемником.

Дополнительные важные документы по передаче функций включают (на редактируемой странице CWG DT-L):

- Текущий план прекращения функций оператора KSK
- Текущий План действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности (CCOP): выпустить DIDP соответственно запросу с помощью процедуры DIDP не удалось из-за возможности проблем с безопасностью и стабильностью.
- Текущий План ICANN по передаче функций подрядчику-правопреемнику

Действия по передаче функций:

1. **Веб-сайт IANA.** Действующий оператор функций IANA передаст содержимое веб-сайта IANA, а также предоставит копии или ссылки на общедоступные тексты всех процедур, стандартов производительности, форм запросов и других страниц, использовавшихся для поддержки операций или для облегчения процедуры отчетности с помощью предоставления контекста. Права на интеллектуальную собственность, связанные с веб-сайтом IANA, а также опубликованные документы должны быть переданы или лицензированы оператору-правопреемнику.
2. **Данные реестров функций IANA.** Данные, хранимые IANA, также должны быть переданы, и какие-то из них будут влиять на другие сообщества: детальное описание данных, которые подлежат передаче, будет разработано после написания плана передачи функций в полном объеме.
3. **Система автоматизации корневой зоны.** Действующий оператор функций IANA передаст актуальную информацию и ПО управления, как определено планом передачи функций.
4. **Данные по хронологии запросов.** Действующий оператор функций IANA предоставит копию баз данных, которые использовались для хранения данных по запросам, включая системы назначения номеров (тикетов) и системы управления рабочим потоком, использовавшиеся для реестров параметров протокола и обслуживания корневой зоны DNS. Действующий оператор функций IANA также предоставит копии всех опубликованных отчетов и бумажных записей, дополняющих истории запросов.

5. **Документация и знания.** Действующий оператор функций IANA предоставит копии всех документов, в которых расписаны формальные процедуры, накопленный объем знаний и опыта, связанных с реализацией функций IANA. Действующему оператору функций IANA также предлагается предоставить документацию, относящуюся к Ежемесячным отчетам о выполнении работы, исследованиям удовлетворенности заказчиков, отчетам внешних аудиторов, процедурам разрешения конфликтов интересов, утвержденным IIFO, и Плану IIFO по непрерывности деятельности и действий в нештатных ситуациях.
6. **Данные по системе безопасности уведомлений.** Действующий оператор функций IANA сообщит подробности категорий оповещений, а также предоставит список подписчиков на эти категории и историю уведомлений.
7. **Передача KSK корневой зоны.** В 2010 году ICANN разработала План прекращения функций оператора KSK корневой зоны, в котором расписаны шаги, позволяющие ICANN при необходимости передать свои обязанности как оператора ключа подписи ключа корневой зоны (Root Zone Key Signing Key, KSK) другой организации. Этот план был представлен NTIA в 2010 году<sup>27</sup>. По этому плану необходимо выполнить полную ротацию ключа KSK, чтобы правопреемник начал все заново.<sup>28</sup>
8. **Помощь при передаче функций.** Действующий оператор функций IANA будет оказывать помощь оператору-правопреемнику в период передачи функций до тех

---

<sup>27</sup> [План прекращения функций оператора KSK \(июнь 2010 г.\)](#)

<sup>28</sup> В связи с тем, что подобная ротация ключа KSK до сих пор никогда не проводилась и, учитывая желание поддерживать стабильную безопасность корневой зоны, можно осуществить более легкую процедуру (подлежит определению). Важной частью является передача управления аппаратными модулями безопасности (HSM), соответствующей инфраструктуры и управления ключевыми формальностями. Это похоже на процедуру, которая будет проводиться в апреле 2015 года при замене аппаратных модулей безопасности (HSM) — см.:

<https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-03-23-en>

пор, пока не будет достигнут требуемый уровень обслуживания, безопасности и стабильности. Эта помощь включает в себя тренинг для сотрудников оператора-правопреемника и разработку учебных материалов.

9. **Гарантия сохранности данных.** Действующий оператор функций IANA будет продолжать обеспечивать защиту хранящихся у него данных после передачи этих данных оператору-правопреемнику.

## Приложение N. Предлагаемые изменения среды корневой зоны и отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны

1. Рекомендации по отмене разрешения NTIA на внесение изменений в контент Корневой зоны и соответствующей базы данных WHOIS.

В настоящее время изменения в файле корневой зоны DNS, равно как и изменения в базе данных WHOIS корневой зоны DNS передаются в NTIA на утверждение. Такие изменения нельзя осуществлять без явного одобрения со стороны NTIA. После передачи функций разрешение по запросам на внесение изменений в доменах верхнего уровня требоваться не будет.

- a. Для упразднения этого требования необходимо будет внести изменения в программное обеспечение оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. В течение короткого периода, если внесение изменений в программное обеспечение не будет завершено до передачи функций и/или во избежание нескольких одновременных изменений, может быть использовано существующее программное обеспечение, а изменения сможет одобрять персонал IANA (фактически выполняя исполнительную функцию NTIA).
- b. На данный момент существует Соглашение о сотрудничестве между NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны. Согласно заявлению NTIA, будет осуществляться параллельный, но независимый переход для разделения NTIA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Точная форма такого перехода на текущий момент неизвестна, как и то, будут ли заменены действующее сейчас Соглашение о сотрудничестве и стороны, участвующие в предоставлении услуг, предусмотренных данным Соглашением о сотрудничестве. Однако, возможно, будет выдвинуто требование о наличии формального соглашения между оператором

функций IANA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны. В случае, если после передачи функций IANA Соглашение о сотрудничестве останется в силе (на временной или постоянной основе), вероятно, потребуется внести некоторые изменения в Соглашение, чтобы убрать требование о разрешении NTIA на изменения в корневой зоне.

- c. Определить, нужны ли дополнительные проверки и балансировки после передачи функций в целях дальнейшего улучшения надежности и сокращения либо устранения любых возможных отдельных точек отказа. Группа CWG-Stewardship рекомендует рассмотреть этот вопрос после передачи функций. Необходимо выработать новые процедуры и процессы для минимизации:
  - i. Возможности совершения случайных или злонамеренных изменений или упущений оператором функций IANA или Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
  - ii. Возможности совершения непредусмотренных политикой изменений оператором функций IANA. Термин «политика» используется в самом общем смысле, обозначая официальную Политику, принятую ICANN, а также установленные стандарты, практики и процессы.
  - iii. Возможности совершения случайных или злонамеренных ошибок в канале связи между оператором функций IANA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
  - iv. Возможности случайных перебоев в работе или злонамеренных действий в отношении телекоммуникационной инфраструктуры, обслуживающей оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Такие перебои или действия могут иметь отношение к инфраструктуре, используемой совместно с ICANN.

Любые подобные решения должны быть основаны на анализе эффективности затрат и анализе риска с учетом истории и возможности возникновения таких проблем.

2. NTIA традиционно принимала участие в обсуждениях и/или наблюдении существенных изменений корневой зоны (таких, как внедрение DNSSEC и развертывание интернет-протокола IPv6) или изменений процесса управления корневой зоной (таких, как решения сделать публичными некоторые отчеты и требования по автоматизации управления корневой зоной). NTIA предприняла необходимые меры, чтобы открыть путь к ресурсам (например, от Национального института стандартов и технологий (NIST), подразделения Министерства торговли США по вопросам, связанным с DNSSEC). Кроме того, будучи администратором корневой зоны, именно NTIA была организацией, окончательно утверждавшей предстоящие изменения.
- a) После отмены полномочий NTIA как администратора корневой зоны будет обязательно обеспечена возможность использования соответствующего опыта и ресурсов. Также очевидно, что технические и рабочие сообщества обладают техническими навыками и соответствующей мотивацией для осуществления разумных и продуманных изменений. Несмотря на это, группа CWG-Stewardship рекомендует сохранить разрешительную функцию относительно крупных архитектурных или операционных изменений и назначить ее какой-либо организации. Нельзя точно определить, за кем будет закреплена эта функция до тех пор, пока общие рекомендации группы CWG-Stewardship не будут сформулированы более подробно. Необходимо тщательно контролировать изменения, внедряемые во время процесса передачи функций, для уверенности в том, что этот процесс не окажет на них отрицательное воздействие.
  - b) Группа CWG-Stewardship также рекомендует исключить необходимость внешнего одобрения внутренних изменений, касающихся оператора функций IANA, а также отчетов и коммуникации. Такие решения нужно принимать, в зависимости от обстоятельств, по согласованию с сообществом или с упомянутой выше организацией, обладающей разрешительной функцией.
  - c) Группа CWG-Stewardship отмечает, что бюджет оператора функций IANA должен быть рассчитан не только на эксплуатационные расходы, но и

включать в себя составляющую, предусматривающую исследование, разработку и развертывание дальнейших улучшений Корневой зоны и необходимые консультации между оператором функций IANA и техническими и рабочими сообществами). Подобные расходы на разработку могут быть значительными.

## Принципы

### 3. Прозрачность

В тех случаях, которые разрешены внешними соглашениями и в соответствии с требованиями по вопросам безопасности, оператор функций IANA должен демонстрировать прозрачность своих действий.

- a. **Запросы на внесение изменений.** На данный момент все запросы на внесение изменений, которые подаются оператору функций IANA, рассматриваются как конфиденциальные (насколько это возможно) до тех пор, пока они фактически не будут применены операторами корневых серверов. Кроме общего предпочтения принципа прозрачности, в случае, если содержание изменений (или предлагаемых изменений) можно сделать общедоступным раньше, имеется ряд возможностей по решению некоторых вопросов устойчивости к ошибкам. В этом отношении следует обратить внимание на два отдельных аспекта:
  - i. Изменения, запрашиваемые реестром. Эти изменения можно опубликовать либо в момент подачи запроса, либо после прохождения запроса через все процедуры оператора функций IANA по проверке и утверждению. Это также относится к вопросам делегирования и повторного делегирования после принятия официального решения.
  - ii. Следует обратить внимание на то, что делегирование и повторное делегирование находятся в процессе рассмотрения. Это было



представлено в Техническом предложении 2012 года от оператора функций IANA в адрес NTIA, но до сих пор не было одобрено.

**Предоставление отчетности.** Отчеты о действиях оператора функций IANA должны предоставляться всегда, кроме случаев, когда существует явная и обоснованная необходимость в конфиденциальности.

#### 4. Контроль управления корневой зоной

В настоящее время обновление корневой зоны требует активного участия трех сторон: оператора функций IANA, Специалиста по обслуживанию корневой зоны и NTIA. Оператор функций IANA из различных источников получает запросы на внесение изменений, утверждает их и направляет Специалисту по обслуживанию корневой зоны, который, в случае если они одобрены NTIA, обновляет файл корневой зоны, DNSSEC подписывает его и распространяет его среди операторов корневой зоны.

После передачи функций в этой цепи останутся только оператор функций IANA и Специалист по обслуживанию корневой зоны. В настоящее время CWG-Stewardship не рекомендует изменять разделение между этими двумя организациями. По рекомендации группы CWG-Stewardship необходимо внести предложение об их объединении или внести другие изменения в их соответствующие роли в модификации корневой зоны, что подлежит обсуждению с широким сообществом.

5. Будущие изменения в процессе управления корневой зоной должны осуществляться с учетом возможности оператора функций IANA обрабатывать запросы на внесение изменений в оперативном порядке.

## Приложение О. Механизм обжалования нДВУ: подготовка и полученные в ходе исследований результаты

Несмотря на то, что проект предложения CWG-Stewardship от 1 декабря 2014 года содержит механизм обжалования, применимый к делегированию и повторному делегированию нДВУ, возникли некоторые вопросы относительно уровня поддержки некоторых аспектов этого проекта внутри сообщества нДВУ (см. ниже). Для оценки того, возможен ли достаточный консенсус в отношении такого механизма обжалования в рамках всего сообщества нДВУ, была создана Проектная группа В. Чтобы выполнить такую оценку, Проектной группой В было принято решение о проведении опроса в сообществе нДВУ (см. опрос, представленный в приложении А). После информирования сообщества нДВУ о предстоящем опросе, 23 марта 2015 года он был разослан списку «ccTLD World», наиболее полному списку менеджеров 248 доменов нДВУ, с приемом ответов до 3 апреля 2015 года. Всего были получены ответы всего от 28 менеджеров (см. ниже). Столь низкий уровень реагирования не был признан достаточным основанием для предоставления мандата на включение механизма обжалования в предложение CWG-Stewardship. Признавая ограниченную возможность делать выводы из опроса со столь низкой долей ответивших, тем не менее, стоит отметить, что даже это ограниченное количество ответов тяготеет к подтверждению общей рекомендации. Хотя 93 % (В.1) респондентов полагают, что существует необходимость в механизме обжалования, только 58 % (В.2) считает, что он должен быть разработан и принят в рамках передачи функций IANA и 73 % (В.3) согласились, что он должен быть разработан и принят после

передачи функций IANA. Вопросы, предназначенные для изучения уровня консенсуса по параметрам такого механизма обжалования (B.5 — B.9), не выявили консенсуса, что указывает на то, что сообществу нДВУ потребуется значительное время, чтобы прийти к консенсусу в отношении особенностей механизма обжалования. 71 % респондентов (B.3) указали, что они не хотели бы, чтобы разработка такого механизма привела к задержке завершения передачи функций IANA.

### Опрос менеджеров нДВУ о необходимости механизма обжалования делегирования и повторного делегирования нДВУ

1 декабря 2014 года, Сквозной рабочей группой по передаче функций NTIA был издан [проект предложения](#), содержащий предложение по «независимое жюри по обжалованию»:

«Независимое жюри по обжалованию (IAP) — CWG рекомендует, чтобы все действия IANA, которые затрагивают корневую зону или базу данных WHOIS корневой зоны регулировались независимым жюри по обжалованию, решения которой обязательны к исполнению. Действие механизма обжалования следует также распространить на меры по внедрению политики, затрагивающие выполнение изменений в файле корневой зоны или базе данных WHOIS корневой зоны, а также на способы применения соответствующих политик. Для этого не нужен постоянно действующий орган, а правильнее, чтобы спор мог быть разрешен способом, аналогичным разрешению коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства с обязательной силой при помощи

независимой арбитражной организации (например, ICC, ICDR или AAA) или постоянного списка уполномоченных членов по установленным правилам, обнародованным такой организацией.»

В сообществе нДВУ действительно имеет место явное отсутствие консенсуса по вопросу введения «механизма обжалования» в отношении делегирования и повторного делегирования нДВУ. На конференции ICANN 51 в Лос-Анджелесе подавляющее большинство представителей нДВУ на заседании ccNSO, состоявшемся 15 октября 2014 года, выразили свое желание о принятии «механизма обжалования» в рамках передачи функций IANA, несмотря на то, что не было сформулировано, что именно подразумевается под «механизмом обжалования». В опросе всех менеджеров нДВУ, проведенном в ноябре 2014 года, 94 % респондентов согласились, что «если оператор IANA плохо исполняет свои обязанности или злоупотребляет своим положением, затронутые этим домены нДВУ должны иметь возможность (иметь доступ) прибегнуть к процессу по обжалованию с обязательной силой». Формулирование этой необходимости реализовалось в предложении по механизму обжалования, которое группа CWG-Stewardship выпустила 1 декабря 2014 года. В этом предложении отмечается, что такой механизм мог бы быть использован в спорах по корректности решений о делегировании или повторном делегировании нДВУ.

В январе этого года был проведен опрос членов и участников группы CWG-Stewardship (представляющих разнообразные сообщества, не только менеджеров нДВУ) по различным аспектам предложения CWG-Stewardship от 1 декабря. В ходе опроса было

выявлено, что 97 % респондентов согласны, что *«операторы реестра нДВУ должны иметь право официального обжалования решений по делегированию и повторному делегированию, в которых они являются стороной, полагающей, что такие решения противоречат действующему законодательству и/или действующей утвержденной политике нДВУ.»* Однако, когда были заданы вопросы о возможных конкретных параметрах такого механизма обжалования, поддержка в его отношении сократилась. Например, только 54 % респондентов согласились, что *«операторы реестра нДВУ должны иметь право официального обжалования решений по делегированию и повторному делегированию, в которых они являются стороной, полагающей, что такие решения противоречат действующему законодательству и/или действующей утвержденной политике нДВУ, даже если такой оператор не имеет отношения к этому делегированию или повторному делегированию».* Кроме того, только 60 % респондентов согласились, что *«Правительственные органы должны иметь право официального обжалования любых решений по делегированию или повторному делегированию нДВУ, которые, по их мнению, противоречат действующему законодательству».*

Эта информация позволяет предположить, что несмотря на поддержку, в целом, возможного введения механизма обжалования, будет сложно достигнуть консенсуса в отношении некоторых важных аспектов такого механизма, в том числе:

- кто будет «иметь официальное право» обжалования решений;
- какие аспекты решений могут быть объектом обжалования;
- следует ли ограничить объем обжалования определением того, был ли процесс выполнен полностью и объективно;

- будет ли жюри по разрешению споров обладать полномочиями на замещение начального решения своим решением о делегировании, например, распоряжаться о том, чтобы был оставлен действующий менеджер, а не предложенный новый менеджер; или
- будет ограничено возможностью требования повторения процесса делегирования.

Таким образом, настоящий опрос предназначен для определения того, возможен ли достаточный консенсус в рамках всего сообщества нДВУ в целях нахождения механизма обжалования с обязательной силой и если да, то должен ли он быть найден в рамках процесса передачи функций IANA.

## ВОПРОСЫ

### Общая необходимость в механизме обжалования

1. Как менеджер нДВУ, вы полагаете, что существует необходимость в механизме обжалования решений по делегированию и повторному делегированию нДВУ?
2. Если Ваш ответ «да», такой механизм должен быть:
  - a. Разработан сейчас и принят в рамках передачи функций IANA?
  - b. Быть разработан позже, скорее всего, организацией ccNSO, и принят после реализации передачи функций IANA?
3. Если бы разработка такого механизма обжалования препятствовала полному завершению передачи функций IANA, согласились бы вы на отсрочку этого

завершения в целях реализации процесса IANA (скорее всего, это повлекло бы за собой действия со стороны ccNSO в виде отдельного процесса).

#### Форма механизма обжалования и состав жюри

4. Как полагает группа CWG, для обжалования не нужен постоянно действующий орган, а правильнее, чтобы спор мог быть разрешен способом, аналогичным разрешению коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства с обязательной силой при помощи такой независимой арбитражной организации, как ICC, ICDR или AAA, или постоянного списка уполномоченных членов по установленным правилам, обнародованным такой организацией. CWG рекомендует задействовать жюри в составе трех человек, в котором каждая сторона спора выбирает одного из трех членов, и затем эти двое членов выбирают третьего. Согласны ли вы, в целом, с таким подходом к реализации механизма обжалования?
  - a. Пожалуйста, укажите, если у Вас есть другие соображения.
5. В случае жюри, состоящего из отдельных членов, следует ли их выбирать:
  - a. Из списка признанных международных экспертов, независимо от страны.
  - b. Из списка членов из страны, которая представлена доменом нДВУ.
  - c. Другим способом (укажите, пожалуйста).

#### Правомочность обжалования решения по делегированию и повторному делегированию.

6. Кто, по вашему мнению, должен быть уполномочен обжаловать решение по делегированию и повторному делегированию нДВУ?

- a. Правительственный или территориальный орган, указанный в п. а. выше?
- b. Действующий менеджер нДВУ?
- c. Другие лица, организации, компании, ассоциации, образовательные учреждения и т. п., имеющие прямую, материальную, существенную, законную и очевидную заинтересованность в этой операции?

7. Следует ли исключить какие-либо из названных выше сторон из процесса обжалования? Если да, пожалуйста, укажите.

Возможности и компетенция организации, подающей апелляционную жалобу

8. Следует ли как-либо ограничить объем обжалования?
- a. Следует ли ограничить объем обжалования вопросами о надлежащем исполнении процедур?
  - b. Следует ли наделить жюри полномочиями отдавать распоряжения о повторном проведении состоявшегося процесса делегирования?
  - c. Следует ли наделить его полномочиями приостанавливать делегирование, находящееся на рассмотрении?
  - d. Следует ли наделить его полномочиями отдавать распоряжения об аннулировании состоявшегося делегирования?
  - e. Следует ли наделить его полномочиями отдавать распоряжения о делегировании нДВУ другой стороне?



## Результаты опроса

Вопрос		Данные			Процентно е отношение	
		Да	Нет	Итог о	Да	Нет
1. Как менеджер нДВУ, вы полагаете, что существует необходимость в механизме обжалования решений по делегированию и повторному делегированию нДВУ?		26	2	28	93	7
2. Если Ваш ответ «да», такой механизм должен:						
a	Быть разработан сейчас и принят в рамках передачи функций IANA.	14	10	24	58	42
b	Быть разработан позже и принят после реализации передачи функций IANA.	11	4	15	73	27
3. Если бы разработка такого механизма обжалования препятствовала полному завершению передачи функций IANA, согласились бы вы на отсрочку этого завершения в целях реализации процесса IANA (скорее всего, это повлекло бы за собой действия со стороны ccNSO в виде отдельного процесса).		20	8	28	71	29
4. Как полагает группа CWG, для механизма обжалования не следует предусматривать постоянно действующий орган. Это предполагает, что спор может быть разрешен способом, аналогичным разрешению многих других коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства с обязательной силой при помощи такой независимой арбитражной организации, как ICC, ICDR или AAA, или постоянного списка уполномоченных членов по установленным правилам, обнародованным такой организацией.		13	8	21	62	38

<p>CWG рекомендует использовать этот подход, и чтобы при его реализации было бы задействовано жюри в составе трех человек, в котором каждая сторона спора выбирает одного из трех членов, и затем эти двое членов выбирают третьего. Согласны ли вы, в общем, с таким подходом к реализации механизма обжалования?</p>					
<p>Пожалуйста, укажите, если у Вас есть другие соображения.</p>					
<p>Подход не следует разрабатывать в настоящее время.</p> <p>Однако, я не вижу причин, чтобы в настоящий момент принимать решение о его учреждении.</p> <p>Жюри обжалования, созываемое «по требованию» — это хорошее решение, поскольку оно обеспечивает ротацию членов жюри, что является важным средством защиты против возможного лоббирования или влияния сторон спора о делегировании на (постоянного) члена жюри. Решение, принятое одобренным всеми сторонами жюри, которое создано только для разрешения конкретного спора, внушает больше доверия. Единственным аспектом, который может вызывать затруднения, является выбор третьего члена жюри двумя назначенными. Возможно, более оправданно было бы оставить назначение третьего члена жюри за арбитражной организацией, а не возлагать его на других членов жюри.</p> <p>Я полагаю, что ВСЕ члены жюри должны выбираться независимо друг от друга, из утвержденного списка членов, аналогично процессу выбора присяжных.</p> <p>Позволим CCS выработать свой собственный механизм.</p> <p>Я не думаю, что централизованный механизм обжалования подходит для обжалования решений делегирования и повторного делегирования нДВУ, но предполагаю, что каждый нДВУ выработает свои собственные механизмы обжалования совместно со своим локальным интернет-сообществом (включая соответствующие гос. органы).</p> <p>Сообщество нДВУ должно обладать достаточными полномочиями, чтобы требовать удовлетворения в международном независимом суде в случае несправедливых действий Оператора функций IANA. Поскольку в процессах разработки политик нДВУ учитывается национальное законодательство, для споров, в которые вовлечены правительственные органы и Оператор функций IANA требуется механизм, приемлемый для таких суверенных государств. Я предлагаю Арбитражный суд по функциям IANA при Международном апелляционном суде в Гааге, по аналогии с</p>					

<p>Международным спортивным арбитражным судом, введенным FIFA.</p> <p>Существуют вопросы либо гораздо более сложные (например, опротестованные повторные делегирования), чем те, которые могли бы быть рационально решены независимой апелляционной группой, либо гораздо более простые, поверхностного рассмотрения которых достаточно, чтобы понять была ли выполнена и документально оформлена должная процедура. В первом случае, я был бы против создания такой группы. Во втором случае, это было бы приемлемо, не обязательно потребовало комплексного решения, как предлагается. 2. Возможно, будут иметь место вопросы в отношении доменов нДВУ организации в другой юрисдикции, которая имеет влияние на предоставление национальных доменов нДВУ. Это неприемлемая позиция.</p> <p>Важно, что это именно то основание, на котором эта группа должна принимать свои решения. Что касается нДВУ, основанием решения, принятого по обжалованию, должна быть национальная нормативно-правовая база, при одновременном соблюдении технических процедур по делегированию и повторному делегированию.</p>						
5. Если в механизме обжалования задействовано жюри, состоящее из отдельных членов, следует ли их выбирать:						
a	Из списка признанных международных экспертов, независимо от страны.	11	13	24	46	54
b	Из списка членов из страны, которая представлена доменом нДВУ.	11	10	21	52	48
c	Другим способом (укажите, пожалуйста).	(воздержался)				
6. Кто, по вашему мнению, должен быть уполномочен инициировать обжалование решения по делегированию и повторному делегированию нДВУ?						
a	Правительственный или территориальный орган, связанный с нДВУ?	23	3	26	88	12
b	Действующий менеджер нДВУ?	24	0	24	100	0
c	Другие лица, организации, компании, ассоциации, образовательные учреждения и т. п., имеющие прямую, материальную, существенную, законную и очевидную заинтересованность в этой операции?	5	16	21	24	76

7. Следует ли исключить какие-либо из названных выше сторон из процесса обжалования? Если да, пожалуйста, укажите.

Согласно рекомендации FOI, только действующий менеджер вправе обжаловать несогласованное решение по аннулированию.

Как уже было сказано, мое понимание цели этого опроса заключается в том, чтобы выяснить, нужен ли вообще механизм обжалования, а не в том, чтобы решить, обязательно ли на данном этапе проекта обеспечивать его реализацию в запланированные сроки. Таким образом, мой предварительный ответ на все вопросы здесь был ДА, однако, как уже подчеркивалось, подробная разработка этого механизма может быть утверждена и выполнена позже.

«Другие лица, организации...» следует исключить, поскольку их интересы будет очень сложно определить и измерить. Например, если оспариваемый нДВУ приписан зарубежным регистраторам, то зарубежные регистраторы заинтересованы в эксплуатации нДВУ даже несмотря на то, что они могут быть не связаны со страной рассматриваемого нДВУ. Конечно, давайте сохраним процесс обжалования за соответствующим правительством и за действующим менеджером нДВУ.

Нет, но в этом случае должны быть четкие инструкции, по каким вопросам можно инициировать действительное обжалование, чтобы избежать обжалований, блокирующих процесс эксплуатации нДВУ и приводящих к трате времени и средств. Позволим CCS выработать свой собственный механизм... Кто может обжаловать и объем обжалования будут зависеть от разработки этого кем-то с соответствующими интересами (определяется на месте согласно нДВУ). Может появиться хорошее основание для третьей категории, но это подошло бы только в ограниченных случаях, когда исполнительная функция этих организаций уже определена.

В решении по делегированию и повторному делегированию можно ожидать того, что требование будет исполнять территориальный орган власти, и что спор возникнет между ним и менеджером нДВУ. Другие стороны, с которыми необходимо советоваться (консенсус в местном интернет-сообществе), не следовало бы наделять полномочиями обжаловать решение, чтобы не сделать процесс чрезвычайно неустойчивым.

8. Следует ли как-либо ограничить объем обжалования?	19	7	26	73	27
9. Следует ли ограничить объем обжалования вопросами о надлежащем исполнении процедур?	18	8	26	69	31

a	Следует ли наделить жюри полномочиями отдавать распоряжения о повторном проведении состоявшегося процесса делегирования?	17	8	25	69	31
b	Следует ли наделить его полномочиями приостанавливать делегирование, находящееся на рассмотрении?	14	6	20	70	30
c.	Следует ли наделить его полномочиями отдавать распоряжения об аннулировании состоявшегося делегирования?	4	21	25	16	84
d	Следует ли наделить его полномочиями отдавать распоряжения о делегировании нДВУ другой стороне?	2	22	24	8	92

## Приложение Р. Анализ издержек операций IANA

### Преамбула

Представленная ниже оценка издержек соответствует «полностью поглощенным» оперативным издержкам функций IANA в отношении ICANN.

Таким образом, она отражает преимущество эффективного использования экономии за счет роста масштабов инфраструктуры ICANN и экспертного потенциала других функций. Полностью поглощенные оперативные издержки функций IANA в рамках другой организации будут отличаться, поскольку будут представлять собой «самостоятельную» оценку издержек по мере того, как издержки полностью функционирующей и законченной IT-инфраструктуры будут становиться выше, экономия за счет роста масштабов не будет реализована, а также будут возникать дополнительные издержки функционирования отдельной организации (связанные с управлением, взаимодействием, отчетностью...).

Представленный ниже анализ включает в себя полностью замещающую оценку годовой амортизации основных средств, но не включает в себя какие-либо капитальные издержки или представление стоимости основных активов, которые в настоящий момент поддерживают функции IANA, выполняемые ICANN.

млн. долларов США	На основе принципов составлен	Описание
-------------------	-------------------------------	----------

[A] Прямые издержки (отдел IANA)	2,4	Эти издержки покрывают прямые издержки и затраты на выделенный персонал (12 сотрудников), а также сопутствующие затраты, отнесенные на исполнение функций IANA: регистрация и ведение реестров параметров протокола; выделение номеров Интернета и ведение реестров номеров Интернета; утверждение и
[B] Прямые издержки (общие ресурсы)	1,9	Внутри ICANN другие отделы (не отдел IANA) занимаются исполнением функций IANA или участвуют в процессах, непосредственно связанных с их исполнением. Затраты, связанные с деятельностью других отделов по выполнению операций IANA, оцениваются распорядителями бюджета каждого отдела путем определения прямых внешних издержек (профессиональные услуги, инфраструктура...) и расчета времени, затраченного персоналом такого отдела на установленные виды деятельности, оцениваемого по
[C] Распределение функций поддержки	2,0	Функции поддержки, которые создают возможности для выполнения операционной деятельности. Полные затраты на эти функции [D], после исключения общих ресурсов из этих функций, включенных в [B], делятся на полные затраты оперативных функций [E], для определения процентного отношения функций поддержки $([D]+[E])$ = общая стоимость операций ICANN). Затем полученное процентное отношение применяется к полным издержкам IANA (совокупно к прямым издержкам отдела IANA и прямым издержкам общих ресурсов, согласно определению выше) для определения издержек на функции поддержки, отнесенных к IANA. Полученные издержки [C]
<b>Общие функциональные</b>	<b>6,3</b>	

[B] Прямые издержки (общие ресурсы), связанные с операциями по выполнению функций IANA и зависимостью от других отделов ICANN:

- 1) Обработка запросов:

- a. Система обработки претензий RT, предоставляемая и поддерживаемая отделом IT.
- b. Разработка, поддержка и обслуживание ПО RZMS отделом IT.
- c. Система электронной почты, предоставляемая и поддерживаемая отделом IT.
- d. Взаимодействие и связь в режиме онлайн, обеспечиваемые и поддерживаемые отделом IT.
- e. Проверки OFAC, обеспечиваемые юридическим отделом.
- f. Решения правления, анализируемые (в некоторых случаях составляемые) Юридическим отделом. Отчеты о делегировании и повторном делегировании, анализируемые Юридическим отделом по мере необходимости
- g. Все аппаратное обеспечение и инфраструктура, обеспечиваемое и поддерживаемое отделом IT.
- h. Поддержка со стороны GSE по сбору информации для запросов нДВУ.

2) Подпись корневого ключа:

- a. Роли в формальностях, исполняемые отделами IT, Технических услуг реестра, SSR, Стратегии, GSE и Программ.
- b. Пакет документов по безопасности, анализируемых и утверждаемых отделами SSR и IT.
- c. Аренда средств и обеспечение взаимодействия с комплексом инструментальных средств для управления



ключами (KMF), предоставляемые отделом IT.

d. Для проверки DNSSEC SysTrust Audit требуются рабочие образцы от отделов IT, SSR и Юридического отдела.

e. Сторонние контракты/запросы предложений, подготавливаемые отделом Снабжения и анализируемые Юридическим отделом.

3) Веб-сайт IANA:

a. Аппаратное обеспечение, предоставляемое, управляемое и поддерживаемое отделом IT.

b. Требования о соответствии контрактов, анализируемые Юридическим отделом.

c. Поддержка службы веб-администратора для размещения отчетов и документов на веб-сайте ICANN.

4) План обеспечения безопасности для защиты данных и систем:

a. План обеспечения безопасности, анализируемый и принимаемый отделами IT и SSR.

b. Анализируется Юридическим отделом перед представлением компании NTIA.

5) План непрерывности деятельности и действий в нештатных ситуациях:

a. Зависит от отдела IT и Финансового отдела.

b. Перед утверждением план анализируется отделами IT, SSR, а также кадровым, юридическим и финансовым отделами.

6) Обеспечение соответствия требованиям в отношении

конфликтов интересов:

- a. Ежегодный отчет, подготавливаемый кадровым и юридическим отделами.

7) Ежемесячная отчетность по производительности:

- a. Предоставляется в отношении аппаратного обеспечения, поддерживаемого и управляемого отделом ИТ.
- b. Требования о соответствии контрактов, анализируемые Юридическим отделом.

8) Опрос об обслуживании заказчиков:

- a. Запросы предложений, подготавливаемые отделом снабжения.
- b. Итоговый отчет третьей стороны, анализируемый юридическим отделом перед предоставлением.

9) Административная поддержка:

- a. Разделение услуг содействия по административной поддержке с отделом Соответствия условий контрактов — 50 % выделено на поддержку отдела IANA.

10) Ежегодное обновление Соглашений:

- a. Правовой анализ ежегодных Дополнительных соглашений к IETF MOU. \_\_\_\_\_

## Приложение Q. Бюджет IANA

На текущий момент издержки по предоставлению корпорацией ICANN услуг IANA по настоящему соглашению с компанией NTIA недостаточно отделены от других издержек ICANN в планах деятельности и бюджетах ICANN, чтобы определить приемлемую оценку запланированных расходов после перехода функций IANA от компании NTIA.

Необходимость более четкой классификации и идентификации оперативных издержек по исполнению функций IANA согласуется с текущими ожиданиями сторон, заинтересованных и задействованных в исполнение функций IANA, а также более широкого сообщества, которое представлено в ATRT1 и ATRT2, по разделению разработки политики и операций по выполнению функций IANA. В результате, группа CWG-Stewardship предоставила рекомендации в отношении информации и уровня детализации, которые в будущем она ожидает получить от ICANN относительно бюджета IANA (см. раздел III.A.ii.b).

Кроме того, группа CWG-Stewardship рекомендует три области деятельности в будущем, к которым можно будет обратиться после того, как будет окончательно утверждено предложение CWG-Stewardship в отношении одобрения SO/AC и, затем, после того, как ICG одобрит предложение в отношении передачи функций IANA:

1. Идентификация любых существующих услуг IANA по присвоению имен по элементам издержек, которые могут не понадобиться после передачи функций IANA, при наличии таковых.

2. Прогнозирование всех новых элементов издержек, которые могут возникнуть в результате передачи функций IANA и в связи с предоставлением текущих услуг после этой передачи.
3. Анализ прогнозируемых издержек по передаче функций IANA в бюджете на ФГ16 для подтверждения наличия достаточных средств, которые могут, при необходимости в случае существенного увеличения издержек, быть задействованы в реализации плана передачи без излишнего влияния на другие статьи бюджета.